**Apostolok Cselekedetei 13, 1-12**

Az ApCsel 13-14-től tárgyalja az egyházi missziót. Arról számol be Luk, hogy hogyan is indult ez a misszió, hogyan kezdték el hirdetni az evangéliumot a pogányok körében, milyen volt a fogadtatása az evangéliumnak. Voltak, akik aggódva, veszélyeztetve fogadták az evang.-ot. Akár ez a mágus. Volt, aki visszafogottan figyelte a tanítványi kör munkáját.

Luk arról is beszámol, hogy milyen módon történt meg, hogy az addig központi Barnabás háttérbe szorul, és a fő személyekké Saul-Pál kerül. Barnabás Jeruzsálemhez kezdett húzódni, Pál pedig egyre inkább a pogány misszió érdekelte. Pál nyitottabb volt a pogányok felé. E mögött a teológiai nézetbeli különbség állt. Kettőjük között kenyértörésre kerül sor, ugyanakkor nem csak személyi, hanem helyi kérdésekben is történik elmozdulást: Antiókhia helyzete kerül előtérbe. Damaszkusz után Antiókhia is bázissá kezd alakulni. Azt látjuk, hogy Isten a pogány keresztyén bázist nem Jeruzsálemben, hanem Antiókiában készítette. Egyre jobban központja lesz a terjeszkedő gyülekezetnek. Jeruzsálem egy ideig még dogmatikus központnak számít, de mivel zsidó központú, nagyobb távlatú missziónak nem lesz elég.

Központok épülnek ki:

* tartósak
* ideiglenesek

Antiók. szerepe egyre fontosabb a küldetésben, teológiai munka tekintetében is.

Az Antiók. gyülek. különböző lelki megnyilvánulásokra és a lélek munkájára megnyílva gazdag. Vannak a gyülek. próféták és tanítók (didaszkaloj) Saul és Barnabás a Jeruzsálemi gyülekezet növendékei voltak. A többiek is Jeruzsálemből Antiókiába kerültek. Név szerint ötöt említ:

1. Barnabás
2. Simeon
3. Lóciusz
4. Manain
5. Saul

Ők maguk is vezető szerepet töltenek be a gyülek. életében. A prófétáknak nagyobb volt az egyéni szabadsága: a lélek késztette őket szabadságra. Elszámoltatás alá tartoztak a gyülekezetnek. Meghatározott tisztségekké válnak: nem lehet egyből valaki önjelölt próféta vagy tanító.

**2-3 vers**:

Kezdetben nagyon szorosan együttműködtek a tanítók és próféták. Együtt viselték a gyülek. terhét, és a lelki élet lendületéért is nagyon sokat tettek. Isten kijelentése, akarata után tudakozódva imádkoztak és böjtöltek, vagy fontosabb döntések előtt is, hogy megismerhessék az Úr akaratát és szándékát. A szentlélek olyan inspiráció, amelyre nagy tisztelettel figyeltek. Időt szántak arra, hogy meghallgassák és meglássák, hogy mire indítja őket. Az hogy hogyan beszélt hozzájuk a szentlélek nincs részletezve. Csak elmondja, hogy a tolmácsolt kijelentésnek ereje volt.

Elhívta Sault és Barnabást, hogy induljanak el egy munkára a pogányok közé. Valószínűleg az Antiók. gyülek, ezzel a gondolattal már korábban is foglalkozott. Volt közöttük sok pogány kereszt. és prozelita. Első legitimitását is megkapta a Szentlélektől, azonban majd Jeruzsálemben a zsidó kereszt. körében, az apostoli gyűlésen meg kell védjék és indokolják ezt az indíttatást és cselekvést. Böjtölés, imádkozás és kézrátétel után elbocsájtották őket. A kézrátétel Luk. szerint nézve áldásközlés. A kiküldötteknek érezniük kellett, hogy Isten akaratából és Isten áldásával indulnak az új szolgálatra. Érezniük kellett, hogy mögöttük áll a gyülek. lelkileg és anyagilag is. Ezeknek a testvéreknek számot kell adniuk a visszatérés után. Barnabás és Pál a Lélek erejével indulnak útnak. Nem vágtak hirtelen neki a nagyvilágnak, hanem először, mint egy próba gyanánt egy kisebb útvonalat választottak. Szeleükia, Ciprus, Szalamisz. Részben gyalog, részben hajóval és kereskedelmi utasszállítóval.

Ciprus Kr.e 22 óta szenátori provincia volt. Igazából nagy lélekszámú és zsinagógákkal rendelkező zsidó kolónia élt itt, mégis kisebbségben voltak a helyiekhez képest.

Szalamisz Ciprus legnagyobb kikötője volt. Pontosan nem tudjuk, hogy az apostolok és az Antiók. gyülek. milyen stratégiát választottak -> valósz. több variációban gondolkodtak. Tény, hogy első fellépéseik helyei, ahol misszió kérügmájukat fogalmazták meg főleg a diaszpórai zsidóság volt. Ez elárulja, hogy kezdetben még közel állt egymáshoz a két irányzat. A zsidók még lojálisak voltak a keresztényekkel. A zsinagógák pedig alkalmas helynek bizonyultak a tanításnak, imának. Ezeket a zsidók Isten házának tekintették. És a keresztyének is ilyennek fogadták. A pogány kultikus helyek szóba sem kerülhettek. Később a pogánykereszt. a zsidókereszt. és a zsidók között, már kiszorulnak a zsinagógákból és más helyek jöhettek számításba. A szolgálati módit Luk nagyon egyszerűen és tömören foglalja össze: hirdették az Isten igéjét. Ez azt jelentette, hogy hirdették Kr: halálát, tanítását, feltámadását. Valamint igazolták az ÓSZ írásokból, hogy Ő a megígért Messiás. Prédikációjuk erősen Krisztologikus volt. Luk mintegy utólag hozzáteszi, hogy velük volt János is, akit Mk neveztek, mint segítőtárs. Az ismeretség Jánossal korábban, Jeruzsálemből volt. Mária házából (APcsel 12,12) Mégsem bizonyult annyira jó munkatársnak. inkább csak kísérő volt, akiről nem olvassuk, hogy megtelt volna Szentlélekkel, ami a missziói szolgálatnak előfeltétele volt. Később azt olvassuk, hogy elvált tőlük, elhagyta őket és visszafordult. Ha az apostoli munkában hibák adódnak menet közben ki lehet ezeket igazítani. A rugalmasság testvéri megértést feltételez. Ahol azonban a vélemények kiéleződnek radikálisabb döntések születhetnek. Ami rányomhatja a bélyegét szolgálati hangulatra ls eredményre is.

A **6-8 vers** alapján kiderül, hogy a körút igen nagy lehetett, mert bejárták az egész szigetet: Szalamisztól Pákoszig mintegy 150 km van. Útjukra és élményeikre bizonyára nagy hatással volt, egy zsidó mágussal való találkozásuk és küzdelmük (Barjézus). Luk említ egy Elimászt is, aki varázsló volt. Van, aki azt mondja, hogy egy azon történet két variációja van leírva és Luk egy korábbi történet mintájára írta meg. Egy mágus, csillagjós, akinek a nevében is benne van, hogy bölcs. Nevének jelentése Jézus fia (nem a názáretinek). Igen magas posztja van. A római birodalomban a zsidó mágusoknak igen nagy híre volt, adtak a véleményükre. Talán valamiféle tanácsadó volt a prokonzul mellett. Olyan foglalkozást művel, amit a zsidó törvények tiltanak: a Tóra tiltja a varázslást. Pálban és Barnabásban ellenséget és riválist lát. A szakmai féltés, valamint a jó kereset, munkája elvesztésének félelme arra indítja ezt a mágust, hogy tartsa vissza a helytartót a hittől. Pál és BARNABÁS elrontja az üzletét. Nem lesz rá szükség, ha hinni fog a prokonzul. Itt tehát érdekében áll a keresztyén hittől eltéríteni és Páléknak a munkáját befolyásolni, ha kell erőszakkal is. Ha a helytartó hinni kezd, akkor nem csak ő fog, hanem a sziget lakói is. Ez a prokonzul egy értelmes ember volt. Ami azt jelentheti, hogy nem csak képzett, okos, hanem vallásilag is nyitott, felvilágosult és érdeklődő. Akinek Elimász varázslása nem volt egészen ínyére. Ez a fajta kuruzslás nem elégítette ki a vallási, lelki igényeit. A korabeli sírfeliratokból tudjuk, hogy az ilyen magas posztban lévő emberek, főleg a riválisok miatt elég gyakran voltak kénytelenek szembenézni a halállal, amely sok oldalról fenyegette őket. NEM tudni, hogy mi lehetett a lelkében a prokonzulnak, de bizonyára volt valami vagy talán már hallott Pálékról , és többet megakart tudni a meghalt és feltámadott Krisztusról és arról a világról, ahol Jézus uralkodik. Luk először röviden tisztázz a Saul-Pál problémát a 9. versben. Mivel a római állampolgároknak kellett, hogy latin nevük is legyen, így Saul-Paul (mellék)néven is szerepel. Pincas Lapide mondja, hogy ez nem függ össze Saul megtéréséve, hanem gyakorlati szempontból szerepel így.

A rómaiaknál 3 név volt használatban. Pál apja után lett: Círisz Romanus. Igaz, 3. nevét nem ismerjük, mert az Apcsel, vagy Pál levelei nem hivatalos állami iratok. Pálnak és Barnabásnak muszáj eltávolítaniuk, elnémítaniuk ezt a varázslót, mint a helytartó megtérésének legnagyobb akadályát. Pál megtelve Szentlélekkel erősen ránézett, határozottnak kellett lennie. Tárgyalásnak nem volt helye. Pál tudta, hogy az ördöggel nem lehet illedelmesen beszélni, egyezkedni. Szent dühvel megtelve, Lélekkel rákiáltott és elmondta minden gonosznak. Pál szavai igen kemények voltak és elevenbe hatottak. Elimász hirtelen megvakult és botorkálva keresett valakit, aki vezethetné őt. Az Ézs 5,20-ban azt olvashatjuk: jaj azoknak, akik… Korábban, aki önmagáról azt mondta, hogy Jézus Fia, most ő került teljes sötétségbe. Most kiderült, hogy mégsem nála van az igazság. Emlékeztethet bennünket Saul megtérésére, aki szintén megvakult egy rövid időre. Ez a mostani külső állapot megfelel az ő lelki állapotának is. Teljes sötétségben tapogatózott, mert nem ismerte fel ill. el a hit lényegét: Krisztust. A törtnetből jól látszik, hogy Luk. szeret büntető csodákat is megemlíteni, ezek nem öncélúak, nem azért vannak, hogy „jól leckéztessük meg a gonoszt”, hanem a szerző ezzel igazolja ISTENT. Látható, hogy Luk mennyire előtérbe helyezi a Szentlélek munkáját, erejét, akinek első embere Pál apostol. Ez az élő Krisztusi jelenlát a szentlélek ereje által egyre nagyobb ellentétet idéz elő a teológiailag merev zsidó tradícióval szemben.

A helytartó, aki tanúja volt, megrendült ettől a jelenségtől, láthatta, hogy milyen erő áll az apostolok előtt, s milyen komoly dolog az Úr tanítása. Ez meghatározta az ő döntését is: hitt és álmélkodott. Úgy látszik, hogy abban a környezetben szükség volt ilyen radikális cselekvésre, mert ezzel nem csak a helytartó hite, hanem a további kereszt. misszió a szigeten is új lendületet kaphatott.

**Kérügmatikus interpretáció**

1. Az Úr szolgálatában vannak egyéni és közös megbízatások, mind az egyéni mind a közösre egyaránt szükség van. Néha a megfelelő út keresés megköveteli a lelki koncentrációt: böjt, ima. A nagy döntések, amelyeken megfordulhat egy-egy egyén jövője, vagy egy gyülekezet vagy egyház további léte mindig komoly lelki előkészület feltételét igénylik, vonják maguk után. Ha ez közösségben is történhet, ahol a testvérek egyetértésre jutnak, az még eredményesebb és áldásosabb lehet. Fontos, hogy életünkben és szolgálatunkban ilyen komoly lelki hátteret érezzünk. Ez megadja a magabiztosságot a külső és belső akadályokkal szemben. Megnövel a belső erőt a krízisek idején, amelyek hamar küldetésünk tudatának elbizonytalanítására törekednek. Ugyanakkor felelősségünk tudatát is növeli, mivel tudhatjuk, hogy a ránk ruházott szolgálatban a közösségnek, Istennek felelőséggel tartozunk. Ez egész önuralomhoz, és az elfogadott szabályos jogrend betartásához segít.

2. Néha a szolgálatban sok az üres járat. Leginkább akkor sok, amikor nem világos egészen, hogy mi a teendőnk és mit is kell pontosan tennünk. Zárt körben járhatunk. Vagy gyümölcstelenül telik az idő. Nem árt ilyenkor elcsendesedni és elgondolkodni, hogy felmérjük a helyzetet, hogy jobban tervezzük meg az időnket és teendőnket vagy akár megnyugtatni magunkat, hogy lássuk ennek így kell lenie. Ne legyünk türelmetlenek, mert ezzel nagy károkat lehet okozni a lelki életben is. Van ugyanis olyan, hogy az eredménytelen szolgálatnak tűnő idő nem üres járat, hanem egyfajta nekifutás a sebesség felvételéhez, ahogyan a repülőnek is szüksége van egy hosszú kifutóra, hogy feljusson a magasságba, hogy elindulhasson és megérkezhessen a céljához. Ezért nem kell mindig kárhoztatni az időt vagy a feladatokat, amelyek emberi szempontból fölöslegesnek tűnnek, amikor mi már nagy eredményekre várnánk. A jerikói várfalakat is 7x kellett csendben körbejárni, mire ledőltek. Van, amikor ilyen járatokra is szükség van az összehangolás szempontjából, önmagunk miatt kell bejárnunk, Isten titkai érnek. Isten annál nagyobb eredményt készít, mint, amit mi várnánk.

3. Ebből a történetből is jól látszik, hogy a szolgálatban számolni kell azzal is, hogy felbukkannak olyan esetek, amelyek háttere nagyon sötét. Naiv dolog lenne azt hinni, hogy a szolgálat során csak olyan emberekkel lesz dolgunk, akik összekulcsolt kézzel imádkozó szívvel, áhítattal, lelkülettel hallgatják az Isten igéjét. Az ellenség küldi rafinált szolgáit. Tehetik ezt nyílt szembejövő támadással: megijesztés módszere. Félelemkeltő ugyan, de világos. Sokkal veszélyesebb, amikor az ellenség rejtetten támad: cselekkel, trükkökkel, kegyesnek tűnő beszéddel, áll érdeklődéssel. Még rosszabb, ha anyagi érdekeltségét vagy politikai hatalmat is belekeveri a hit dolgaiba. Ez az a terület, ahol leginkább bukhatunk. A szolgálatban tehát nem csak bátorságra, hanem óvatosságra és bölcsességre is szükség van, hogy az ellenség ne fosszon meg és ne tegyen nevetségessé.

4. A szolgálatban történhetnek rendkívüli esetek is, ahogyan Isten megadja valakinek a látást és a világosságot, a másiknak, aki gonoszul szembeszegül, megverheti tényleges sötétséggel. Az Úr csodái igazolhatják az evangélium hatalmát, de ezt nem lehet követelni vagy ha megtörténik, akkor ezekkel kérkedni, de ahol szükség van rá Isten megmutatja hatalmát. Egyszer az érintettek üdvösségére, máskor pont az ellenkezőjét igazolva: az elvetemültek figyelmeztetésére és megregulázására. Isten szolgái mintha villámokat tartanának kezükben, azonban óvatosan kell ezzel bánni, hogy az evangélium ereje ne a magunk sértődöttségét, hanem Isten dicsőségét szolgálja.

**Apostolok Cselekedetei 13, 13-41**

Magyarázat: Bevezetés

Ebben a szakaszban egy rövid bevezetés aztán egy hosszú misszió beszédet, prédikációt olvashatunk. Tulajdonképpen az egész szakasz egy beszámoló a zsinagógai történésekről. Pál ott prédikál. Luk rámutat arra, hogy az apost. misszió kezdetei nagy lelkesedés és szorgalmas tevékenységet mutatnak, ill. a misszió megtalálta a maga útját a pogányok között, de Luk nem hallgatja el azt sem, hogy az apostolok együttműködése már a kezdetektől személyes problémákba ütközik, amelyekből kiderül, hogy csak a zsidókra orientált misszió nagyon rövid távot tud futni, és ez a koncepció nem lesz járható, annak ellenére, hogy Barnabás, aki zsidó orientáltságú, ez zátonyra futtathatja a hit terjedését ebben a pogány világban. Azt is érzékelhetjük, hogy szükségszerű lesz a váltás, olyan felfogás szerint, amit Pál vallott. Ebből adódtak személyi konfliktusok, azután ebben a személyi változásban születnek új munkatársi kapcsolatok. Ilyen körülmények feszültségében, részletesen közli Luk Pál zsinagógai beszédét (perikópánk).

Hogyan lehet megjegyezni ezt a beszédet, ha Luk nincs ott ebben a fejezetben? Ő majd a második missziói úton társult. Valószínűleg Lukács ezt a beszédet az antiókhiai hagyomány alapján rekonstruálta, Péter és István beszédének analógiája kapcsán. Mindketten mondtak védőbeszédet, abban keresett olyan pozíciót Kr számára, hogy eljusson Kr halálához és feltámadásához. Annak ellenére, hogy itt a misszió vagy az apostoli csapat krízisbe kerül s Márk elmenetelével gondolnánk, hogy meggyengült volna, Pál beszédén semmit nem változtat. Később is jól érződik a missziói lendület és üdvtörténeti akarat. Ha egy szuszra olvasnák végig a Páli beszédet, látnánk, hogy mennyi lelkesedés van ebben a beszédben.

**13. vers:**

Ha követjük az apostolok útját, az apostolok a Ciprusi Páfosz kikötőből folytatják hajón, Kis Ázsiába. Itt Pergében nem sok szolgálati lehetőségük akadt, Luk ugyanis semmiféle missziói tevékenységet nem jegyzett fel. Valami oknál fogva itt ütközött össze a két nagy apostol: Pál és Lukács.

Azért is nem olvashatunk missziói beszédről, mert a két apostol között már gond van. Személyi/egyéni/stratégiai ellentétek támadtak és a munka megfeneklett. Ez megzavarhatta a további missziói lendületet is. Érdekes: Godfric Schille: személyi változás állhatott be, eddig ugyanis ezt a kört Barnabás vezette, majd történik egy váltás és a főszereplő Pál lesz. Ebből arra következtet, hogy Pál került a vezetői szerepbe. Bizonyára minden ilyen váltás érzékenyen érinti a személyeket és ezeket a kapcsolatokat kikezdte, mert a missziói stratégia már változott is. Miközben Barnabás nagyon húzott volna a zsidókhoz és zsinagógákhoz, Pál hellenistább, bátrabb és nyitottabb volt.

János Jeruzsálembe való visszatérése nem árulja el, hogy mi is történhetet valójában.

* Megbetegedett??
* Már látta, hogy a két apostol között nézeteltérés támadt, és Barnabás megbízta, hogy menjen, kérdezze meg a Jeruzsálemi véneket. Így Pál abban a pillanatban átveszi az irányítást??

Nem valószínű, hogy valamiféle csőd állt be.

Mindenképpen a két apostol már nem működik együtt olyan szorosan, azonban még vannak feladataik. Mindenütt Pál fog beszélni, azért mert:

* Pál több nyelvű apostol volt, és ez lehetővé tette számára azt a szabad mozgást, hogy ő bárhol tudja görögül hirdetni az evangéliumot. Barnabás alá van vetve a Jeruzsálemi apostoli közösségnek
* Pál rosszallta ezt a magatartást, köztük ez nem fog feledésbe merülni (15,37-38: Pál kritikával illeti ezt a magatartást). Már semmiképpen nem akar együtt dolgozni a pogány misszió területén.

Pál és Barnabás közti feszültség teljes szétváláshoz vezetett. Nyugodt légkörben már nem folytatható. E missziói kiküldetésben az emberek is csak emberek, és saját nézeteik ütköztetése is feszültséget vált ki. Ez a fájdalmas törés olyan szempontból pozitívnak bizonyult, hogy stratégiai váltást eredményezett, ami Pált igazolta. Itt már nem csak két apostol, hanem két missziói bázis csapott össze: Jeruzsálem és Antiókhia. Így az anyagyülekezet is két szálon futnak. A történelmi távlatból nézve megállapítható, hogy ettől függött a pogány misszió sikere. Ha nem lett volna ez a váltás, a pogány misszió meghalt volna, mert túlságosan zsidó.

Barnabás Pál mellett egyre inkább háttérbe szorul, egyszerű munkatársnak degradálódik, miközben Pál egyre nagyobb missziói utakat szervezhet, ez nem jelenti azt, hogy Barnabás kimaradt volna a missziói munkából. Tény, hogy a missziói utakon már nem volt olyan aktív, ő már hosszabb utakra nem indult. A missziói utak szervezése kizárólagosan aktivitásában maradt. Ebben senki Antiókiából már Pált nem tudta megállítani.

**14-15 vers**

Azonban a válást nem lehet csak úgy egyszerűen átélni, és elfelejteni. Feszültséget hagy hátra. Pál és Barnabás együtt maradnak, de nem tudni milyen hangulatot szül. Még a gyülekezetben is olyan dolgok történnek, amik próbára teszik a lelkipásztort és nem mindig nyugodt lélekkel tudunk szolgálni. Talpon kell maradni és szolgálni, de nem egyszerű.

Pizídiai Antiókiába érkeznek, Frígiába. Colonia Cezáreá volt a hivatalos neve, nagyobb zsidó közösséggel és zsinagógával.

Lukács most arra fekteti a hangsúlyt, hogy kidomborítsa a misszió kezdeteit ezen a helyen. Missziói stratégiai váltás: Lukács Pált szólaltatja meg, és őt viszi minden missziói fellépésbe és tárgyalásba a pogány világba. Akik vele vannak úgy említi Lukács, hogy: Pállal lévők, körüliek/ők.

Kár, hogy nem tudjuk, hogy kik lehettek még ott Pállal együtt. Azt tudjuk, hogy szétválás után Pál és Barnabás is új munkatársakat keresnek maguknak. Az új munkatársakkal sem volt egyszerű a szolgálat, mert nem úgy kerültek az apostolok mellé, mint később Pál idején, hanem már működtek valahol, és amikor összekerültek egy darabig egymás segítségére voltak, de volt, hogy keresztezték egymás munkáját. Pál vonalában Apollós indult, majd később vele is volt gondja: más a teológiai felfogása, nem ismeri jól a pneümatológiát. Félig jutott el a keresztyén tanban. Barnabáson kívül lehettem még velük más segítők, akik valószínűleg az anyagyülekezetből származtak, akik lehet, hogy csak segítők/gondozók/poggyászvivők voltak. Egyfajta karaváni személyzet.

{Azt sem lehet elképzelni a karácsonyi történetekben beszélünk 3 királyról, de nem szabad gondolni, hogy ez a három ember felült a lóra és elindult. Ehhez komoly karaván kellett: expedíció.}

Itt tehát, amikor bekövetkezik a szombati IT alkalom, bemennek a zsinagógába de úgy látszik, hogy a zsinagóga fők látták, hogy vendégek vannak, és amikor a törvény és próféták felolvasása után lehetővé vált a felszólalás, Pálék is szóltak a zsinagógai néphez. Hivatalos fórumot alakítottak ki az apostolok számára, ahol most hivatalosan felszólalhattak. Talán jó, hogy ha arra gondolunk, hogy nyilván Pálék nem akarták a mózesi törvényt zsidó módon magyarázni, Krisztusra fordították a beszédet és róla beszéltek. Nyilván a zsinagógában elsősorban az ÓSZ írásokkal foglalkoztak, de szabad volt információt cserélni, akár kereskedelmi/politikai/nemzeti/egyéb híreket is beszélhettek. Arról is értesülhettek, hogy hányan vannak, hány zsinagóga van stb. legújabb hírek. A fők barátságosak voltak és így szólították meg is őket. Ez mindenképp kedves jelzés, gesztus, hogy szabad számukra a lehetőség, hogy hirdessék Krisztust.

**16-37 vers**

A szót Pál veszi át, ő emelkedik szólásra, állva beszél. Nyilván nyomatékot akar adni, de ez egyúttal azt is sejteti, hogy akkor már az apostoli hagyományba a szolgálattevőknek ez volt a pozíciójuk, hogy állva tettek bizonyságot. Ez logikus, hogy a beszédhez olyan látható jelt társítson, amiből egyértelműen látszik, hogy mit akar. Megszólítása nyílt, de óvatos: „*izráelita férfiak, és ti istenfélők.*” Tekintetbe veszi, hogy nagy számban zsidók vannak jelen, de ugyanakkor tudja, hogy ezek istenfélő prozeliták, akik pogányok voltak, csak csatlakoztak a zsidókhoz, külsőleg. A kereszt. misszió számára pogány környezetben ők lehettek a leginkább megszólítható zsinagógai réteg, kezdetben. Akkor már a tiszta zsidók is mind hellenizált zsidók voltak. Különböző véleményekkel találkozunk arra nézve, hogy amikor Pál beszél, mi szerint építi fel ezt a beszédet.

[Sneider: zsidó missziói igehirdetés mintájára építette fel Pál a beszédét. Pál az írások alapján próbálja meg honosítani az egyházat. Úgy látja, hogy nyitva az ajtó az érdeklődő nem zsidóknak is.]

Neki át kell írni a zsidó teológiát, mert a keresztyén tanítás már módosítást végzett a zsidó teológián. Nem lehet tudni, hogy ebben a törekvésben mennyire lesznek nyitottak vagy kemények erre az újításra. Az apostol későbbi missziói tapasztalatai, ahol egymás után konfliktusba keveredik a környezettel, itt még nem lehet sejteni.

Nagy ívben vázolja fel a 450 éves üdvtörténetet: Izráel történetétől Krisztusig. Ezt a töréspontot nagyon jól építette fel, felhasználva Keresztelő János próféta fellépését. Hozzá csatolja Krisztust, majd utána már csak Kr-ról beszél. Összeköti a zsidó nép kiválasztását. Itt már lehet érzékelni, hogy ebből konfliktus lesz, mert Pál a zsinagógában már az egyházról beszél: Mózes szószéke alatt Kr. trónjáról beszél. Itt már nem hallgathatja el a Jeruzsálemi incidenst, hogy Jézus fellépése az ő halálhoz vezetett és nagy vonalú izráeli aktualizálással és megtérésre hívással zárja beszédét.

Ha végig olvassuk folyamatosan a történetet, hamar észrevehető, hogy ez a beszéd tele van ÓSZ idézetekkel vagy reflexiókkal egyes ÓSZ történetekből. Szabadon kezeli ezeket. Meglepő, hogy milyen pontosággal rekonstruálta Luk Pál beszédét, annak ellenére, hogy ő maga nem volt szemtanú. Nyilván sejtjük, hogy ez egy hosszabb beszéd lehetett, de a lényege itt van. Meglepő az is hogy milyen hermeneutikai kulcsot használ Pál apostol pl. Krisztus üdvszerzéséből. Olyan ÓSZ textusokat használ, amelyeket eredetileg nem tartalmazott Kr. töltetet.

Luk már olyan szavakat használ Pál ebben az egy beszédében, amelyeket Pál leveleiben nem találunk, ami azt jelenti, hogy elmondja Pál beszédének lényegét, de saját szavaival, ami nemegyezett Pál szókíncsével.

**38-41 vers:**

Pál beszédének legkritikusabb pontja a zsidók szemszögéből, hogy Jézusra alkalmazza a messiási ígéreteket, valamint a szenvedéstörténet oka is fontos szerepet kap, vagy az a véd, amivel a jeruzsálemi zsidókat illeti. Jézus feltámadása, mint messiási üdvtett. Ebből a szempontból céltudatos Krisztológiai beszédet tartott Pál. Tagadhatatlan, hogy Luk mindenképpen Pált emeli a központba és különböző élményeket vagy tapasztalatokat társít munkásságához. Sajnálni tudjuk, hogy nem hosszabban magyarázza Luk Pál beszédét, hogy mi minden hangoztathatott el.

**Kitekintés:**

Luk nagyon pozitívan ecseteli ezt az eseményt, legalábbis kezdeti szakaszban. Úgy tűnik, hogy az apostolok első fellépése nagyon megnyerő volt. Isten egy nagy misszió mezőt adott az apostoloknak. Luk. hosszasan időzteti Antiókiában. Beszédéből érzékelni lehet az írói dinamizmust és Luk. írás képességét, eléggé hömpölygő módon futtatja Kr. üdvtörténetét egészen a felmagasztaláséhoz. Hozzá kell szoknunk Luk irodalmi stílusához, hogy miközben elbeszél egy történetet, más történeteket is belefűz, amivel színesebbé teszi.

Szerintem Luk egyházában amikor ezt az írást olvasták vonzó lehetett, mert a szöveg mögött valahol felfedezni vélhették a saját sorsukat is, hiszen számtalan helyen és esetben Luk szereplőinek is konfrontálódni kellett. Ezért állhatott közel az ACcsel olvasóihoz, Azonban az ő helyzetük nem kedvetleníti el Pált és társait, hogy ne maradjanak le Krisztus követésében és ne végezzék a missziót. Állandóan úton látjuk Pált Páfosztól. A 14 verstől indul a zsinagógai történet a 43 versig. Pál beszédének különböző szakaszai vannak. Egyre jobban erősíti Dávid vonalát, amelyekből elő kell jönnie Jézusnak is, majd Rá is kitér, s ezt úgy fogja fel, hogy Krisztus Isten ígéreteinek beteljesítője és üdvhozója.

Érdekes, hogy a 16 Zsolt is bekapcsolja Jézus történetének magyarázatába. Meglepő, hogy milyen bártan szól Pál a Mózesi törvény hiányos voltáról az üdvösség szempontjából. Elég provokáló lehetett a zsidó fülnek. Nagyon személyesen szólt a Jézusi megigazulásról és saját életéből hozott fel példákat. Ez pozitív jelleget adhatott zsinagógai prédikációjához. Itt még sikeres az evangélium hirdetése.

2017. 10. 03.

(folytatás)

**Kérügmatikus interpretációk**

1. A szolgáló hitben vannak helyzetek, amikor nem elég csak a buzgóság, hanem szükség van az ismeretre: **mit vár Isten a mai nemzedéktől**?

Isten dolgai a történelemben komoly irányt mutatta, és Isten azért jelenti ki ezt nekünk, hogy ennek mentén haladjunk mi is, hogy ne kapkodva írjuk az egyháztörténelmet, hanem egy kitaposott úton. Ezt ismernünk kell, hogy láthassuk a megváltás útját mögöttünk és előttünk. Nem jó, ha valaki rövidlátó lesz a hitben. Az ÓSZ-i emberek számlálták Isten nagy dolgait az ÚSZ, és szem előtt tartotték Isten csodáit. Ennek számbavétele megőrzi az egyházat a káosztól és hitetlenségtől. A hit senkit nem jogosít fel arra, hogy beszűküljön vagy rövidlátó legyen. Az ismeret és a teológia is csak áldására lehetnek a hitnek, mert nekünk a legnagyobb ellenségünk a tudatlanság. A sok szekta azért keletkezik, mert tudatlanságból spekulatív módon nyúlnak a Bibliához, Ha megfelelő ismeretei lennének a vezetőknek, nem lenne annyi szekta és tévelygés.

1. **A régiek példája**

Pál zsidók előtti beszédében van régi elem a zsidók történetéből és van jelenkori is. Nem jó a hit történetet elvonatkoztatni a jelentől, mint ahogyan a jelent sem ajánlatos úgy tekinteni, mintha velünk kezdődne a hittörténet/gyülekezettörténet. A múltat is úgy kell szemlélni, hogy értünk történt, tanúságunkra íratott meg, és hogy akik előttünk is voltak, ne nélkülünk jussanak üdvösségre. Mi együtt alkotjuk Isten vándorló népét és jó, ha együtt éljük át a hit csodáját és küzdelmét. Ezért világíthatnak nekünk a régi példák s egyúttal figyelmeztetnek a még nagyobb helytállásra és kitartó küzdelemre.

1. **Igehirdetéseinek témái**

Pál Krisztológiailag magyarázza Izráel történetét s a fő hangsúlyt Jézusra és üdvösségére helyezi. Pál nem önmagáról beszél, nem saját szempontjait érvényesíti bizonyságtételeiben. Olykor még a hívő emberek is elkövetik azt a nagy hibát, hogy bizonyságtételükben Krisztus helyett önmagukról beszélnek. A bizonyságtétel Kr-ról kell szóljon, nem önmagunkról. Kr a beszéd témája, ezért Pál mindent megragad, hogy erről a Kr-ról hitelesen szóljon. Milyen megszégyenítő, amikor prédik. vergődések. Szomorú, amikor fitogtatjuk bölcsességünket a politikában, gazdaságban. a társadalomban és kioktatjuk, azokat, akik eljöttek, de mérgesek is vagyunk azokra, akik nem jöttek el.

Ennél még szomorúbb, amikor a prédik. nem más, mint kioktatás, hogy milyen életet kell élni: a gyülekezetnek, falunak, egy-egy egyletnek, hogyan kell hazafinak lenni, milyen gyalázatosak más nemzetek. Legszánalmasabb az, amikor valaki egy 50-60 éves prédikációs kötetéből felolvas egy prekát.

1. **Mitől újulhat meg sorsunk?**

Pál beszédében nem panaszkodott, nem hősködött, pedig rengeteg üldöztetésben volt része, de beszédeiben nem szidalmazta az ellenségeit, akik keresztbe tettek neki, hanem Kr-ról beszél, a megfeszítettről. Mert, ha van szenvedés, az nem a mienk, hanem a Kr-É. Egyszerű szavakkal beszélt a bűnbocsánatról, üdvösségről. Az egyház vagy bárki élete akkor újulhat meg, ha magáévá teszi Kr és a hitet

**Apcsel 13,42-52**

***Az első konfliktusok a misszióban***

Talán nem kellene annyira idealizálni az első missziót, hiszen már abba is nagyon sok konfliktus adódott.

**Bevezetés:**

Ezt a szakaszt Luk pozitívan kezdi, látása szerint eredményes volt az apostolok működése Antiókiában, legalábbis itt tartózkodásuk bevezető szakaszában. Első fellépésük megnyerő volt, valószínűleg az apostolok érezhették, hogy Isten itt nagy misszió mezőt adott nekik a pogányok között. Úgy tűnik, mintha a 44-52 összegző beszámoló lenne, de itt is létrejön egy közösség és az apostoloknak bíztatni kell a testvéreket, hogy maradjanak meg a hitben és Isten kegyelmében. Ez az idealisztikus kép hamar töredezik, mert elég hamar ellenszegülőkre bukkannak, akik ellenük támadnak. Így az apostolokat és közösségüket támadás éri. A város veszélyt jelenthet. Rá kell jönniük, hogy tovább kell menni, de nem távoznak keserűséggel, hanem Isten munkáját látják benne, intést kapnak, mert így alakul és teljesedik Isten üdvterve. Szem előtt kell tartaniuk, hogy ők úton lévő apostolok.

**42-43 vers**

Luk megjegyzése a zsinagógai beszédről nagyon pozitív, ugyanis amikor mentek kifelé, az apostolok tovább beszélhettek még a jelenlévőkkel, akik arra kérték őket, hogy legközelebb is folytassák a Jézusról szóló bizonyságtételt, ezzel ők meghívást érdemeltek ki a köv. szombatra is. Akkorra is vonatkozik a bíztatás, hogy hirdessék nekik ezeket a beszédeke. A görög szöveg pontosabb, mert egyfajta beszéd műveletről nyilatkozik. Újra hallani akarják a megkezdett tanítást. Az apost. ebből érzékelhetik, hogy Isten megnyitotta a szíveket.

Luk itt két istenfélő csoportról beszél:

* prozelitákról
* istenfélő pogányokról.

Egyes kommentátorok számára, ez arra ad létalapot, hogy olyan pogányokra gondoljanak, akik szimpatizálnak a zsidó vallással, de nem metélték őket körül és nem vetették magukat alá a törvényeknek >>> fél prozeliták.

Ebből még nem lehet tudni, hogy a prédik. melyik része ragadta meg őket a legjobban, de azt igen, hogy követték Pált és Barnabást a szállásra, ahol folytatták a megkezdett beszédet.

Miről beszélhettek?

Arra lehet következtetni, hogy számukra a legégetőbb kérdés a Messiási eljövetel.

A résztvevők érdeklődése teljesen őszinte volt, s nem voltak befolyásolva az ellenségtől. Ebből arra lehet következtetni, hogy a diaszpórai zsidóság és félzsidóság nyitottak voltak beszélni Izráel üdvösségéről az eljövendő Messiás által, és értékesnek tartottak minden alkalmat, amikor erről bárkivel beszélgethettek. Ez nagyon fontos adat, ugyanis egy kicsit leszűkítjük a látásunkat, amikor a Messiásról beszélünk. Nem csak a palesztinai zsidókat érdekelte a Messiási kérdés, hiszen ez a történet is mutatja, hogy a távol levő zsidók számára is ugyanolyan fontos volt a Messiás, és aktuálisnak tartották.

Ha ez igaz, akkor feltevődik a kérdés, hogy ezek a kinti zsidók mit vártak a Messiástól?

Mindenképpen Isten emberének tartották és az idegen országok ellenére is messiási elképzeléseik voltak erről és ennek eljöveteléről, de mivel görög környezetben éltek, nem tudtak szabadulni a helyi görögök hasonló elképzeléseiktől. Azoknak is voltak képzeleteik. A szinkretizmus nem volt mindig rossz. Közben itt vagyunk Antiókiában, vége van a zsinagógai prekának, s a bejáratnál beszélgetnek, és nehezen szakadnak el Páléktól, majd jön a megjegyzés: követték őket (apolluteu). Nyilván ez a mód, együtt menni valakivel, lehetőséget ad arra, hogy közben beszélgessenek. Hova mehettek az apostolokkal? Semmi közelebbit Luk nem árul el, nem mondja el, hogy hol voltak elszállásolva, kik gondoskodtak róluk.

Vagy valaki a városból vagy egy korábbi ismerősök közül ellátta őket, saját gondjukra voltak támaszkodva, s itt segíthettek azok a tanítványi társak, akik együtt indultak velük. Így tehát egy csoport jött, nem csak ketten.

Nyilván, ha megérkeztek, láthatták, hogy hol laknak, sőt lehetőség nyílt arra, hogy ott maradjanak és beszélgessenek, vagy később látogathassák meg őket. Így lehetőségük volt kifejteni Jézus jelentőségét. A zsinagógai beszélgetések jók lehettek, hiszen ott maradásra kérték őket.

**44. vers**: Ez az egész fellépés igen jó hatást váltott ki az ottani emberek között, aminek híre elterjedt, így a következő szombati IT-re az egész város összegyűlt, mert hallgatni akarták Isten igéjét. A helyzet szép és örvendetes, de talán váratlan körülményeket is teremt az evangélium sikere, hiszen amikor összejön majdnem az egész város: mindenféle ember a városból, nagyon sokan ott vannak: zsidók és pogányok is. Annak a rizikója, hogy ez a vegyes tömeg manipulálható, benne volt. A sikerélményen túl ez az alaphelyzet olyan döntés elé állította az apostolokat, hogy szólniuk kell nem csak a zsidókhoz, hanem a pogányokhoz is. A kérdés az, hogy szabad-e Pálnak és Barnabásnak a pogányoknak is hirdetni az evangéliumot?

Érezhettek-e magukban annyi kompetenciát, hogy ezeket is bevonják? Jelenthet nekik az eredeti apostoli kiküldetés ilyen felhatalmazást?

Mit tehetnek az apostolok, ha a város hallani akarja az evangéliumot?

Itt döntenek úgy, hogy nem állják útját.

**45-57 vers(ek) bevezetése:**

Pál és Barn. hallgatására összejött tömegben sokan lehettek, akik nem tartoztak a zsinagógához. A zsidóknak nem volt kedves ez a sok ember, ellenben Pálékkal.

Pálék bizonyos hitkonkurenciát jelentenek a zsidóknak, mert nem csak arról van szó, hogy egy új hit tűnik fel a láthatáron. Ezért a zsidók elteltek irigységgel, hogy Pálék nyitottak a pogányok iránt, aztán meg arra is gondolhatunk, hogy amikor az első fellépés után, a helybeli zsidók átgondolhatták, s pontosíthatták, hogy mit is mondanak Pálék. Nyilvános kapcsolatba léphetnek más zsidókkal és rájöhettek, hogy ez veszélyes számukra: megkérdőjelezték Jézus Messianizmusát.

Vitába keveredtek Pálékkal, ami nagyon elhatalmasodott.

Ebbe a széleskörű, zajos vitába Barnabás is bekapcsolódott és együtt győzködték a zsidókat arról, hogyan értelmezzék. Az apost. szemükbe mondták, hogy bár nekik hirdették Isten igéjét, de mivel nem fogadják el, sőt elutasítják, ezért a pogányok felé fordulnak. Luk ezzel megindokolta, hogy miért nem maradt a kereszt. misszió a zsidó körökben és miért tért a pogányok útjára: zsidók ellenségeskedése miatt.

Az Úr vezette az apostolokat erre az útra, hogy a világ minden tájára elérjen.

**48-49 vers**

Lukács szerint a városban levő pogányok nem tántorodtak el ezektől a kiélezett jelenetektől, hanem még inkább örömmel fogadták a nekik szóló evangéliumi hírt. Luk az apostolokat igazolja, és készséggel mutat rá a pogány emberek hitnek növekedésre. Terjed az egész vidéken és egyre nagyobb tér adatik. Az az idealisztikus elképzelés, hogy az Úr igéje terjed az egész tartományban, nem jelenti azt, hogy MINDENKI meg is hallja. Ezzel szemben sejteni lehet, hogy a zsidó zsinagóga és a kereszt, misszió között kiéleződik a helyzet, és ezzel a feszültséggel számolni kellett az apostoloknak is. A kereszt. szimpatizánsok szembe fognak fordulni a zsidókkal is. Luk megemlíti, hogy az evangélium hirdetéséből örvendező hangulat keletkezett a pogányok között. Az evangélium öröme terjed, de számolni kel azzal is, hogy az öröm mellett lesznek rossz akarók is, akik megkeseríthetik az áldásokat, de nem tudták elvenni a belső örömet az Úrban: fel kell készülni az örömre, de a konfliktusokra is.

**50-52 vers**

Sajnos a zsidók nem tudtak ebbe bele nyugodni, felingerelték ellenük a befolyásos embereket, de a tekintélyes istenfélőket is, megosztották a várost. A tehetős emberek, akikkel korábban kapcsolatot tartottak arra kényszerültek, hogy döntsenek: vagy zsidók vagy keresztények mellett tartsanak ki. A zsidók kihasználták ezt a helyzetet s üldözést támasztottak az apostolok ellen, ami olyan erős volt, hogy kiűzték a város határából is. Meglepő, hogy azok a zsidók, akik sokszor hasonló helyzetbe hoztak az őslakosok, most gorombán ugyanezt teszik az apostolokkal. Azonban az apos. nem hátrálnak meg. Régi zsidó szokás szerint a város elhagyásával lerázzák a lábukról a port, hogy ez tovább nem érinti őket és ide nem térnek vissza többet. Ikóniumba mentek tovább. A kesergés helyett örömmel és Szentlélekkel telnek meg.

Az apostolok okosan reagálnak a cselekményekre, az Úr intését látják ebben, s azt gondolják, hogy az Úr újabb területre vezeti őket. Az akadályok nem arra vannak, hogy ellehetetlenítsék az egyházat, hanem hogy kreatívabbá tegyék.

**Kérügmatikus interpretáció**

1. Nagy dolog, amikor az emberek érdeklődéssel hallgatják az igét és még többet vágynak megismerni belőle. Ahogy kiderül Pálékat nem ékesszólásuk miatt hallgatják, hanem az kellet az embereknek, hogy minél többet hallhassanak Kr-ról. Ez lenne az igazi szerepe az egyháznak. Jó, ha az embereknek az ige kell, nem pedig az egyház pátosza, zenéje, földje, kincse, pénze stb.

Ezért a valódi tiszta Jézusi igét kell hirdetni, amikor nem csak megtartjuk, hanem jóllakatjuk isten nyáját az ő eledelével. Az élet Őbenne van, ezért minden másnak a belekeverése - legyen az bármennyire tetszetős - az igazi lelki eledel hígítását jelenti. Ezzel a Kr után vágyó emberek … Nem lehet csodálkozni, hogy az éhes lelkek elmaradoznak, ha ne kapnak megfelelő eledelt. Persze nem a jelenlévők kell hitelesítsék az üzenetet. Le kell ültetni a sokaságot, és lehetőséget adni arra, hogy Isten lelki életet osztogasson

1. Pálék arra bíztatták őket, hogy maradjanak meg Kr kegyelmében. Akik megismerték Őt, azokat meg is kell tartani. Isten kegyelme egyfajta lelki állapotnak tekinthető, amiben élni, tartózkodni lehet. Az Isten kegyelmében való megmaradás céltudatos cselekvés: a döntés, az akarat és cselekvés összehangolása.
2. Nem szabad elfelejteni, hogy ahol hirdetik az evang. ott az ördög is dolgozik és konkolyt vet. Az evang. szemben védekező emberek ördögi cselekhez fordulnak: ingerelnek, hazudnak, manipulálják egymást. Az istenfélőket is buzdítják, hogy elhiggyék azokat, amiket mondanak. A tetteik mögött húzódik: hiúság, sértődöttség, féltékenység. Gonoszra hangolni az embereket könnyű, mert sajnos az emberek sokasága jobban örül a rossz hírnek, mint a jónak. De ez csak addig mehet, amíg az Úr engedi. Bár fáj, de ez is Isten ügyét szolgálja.
3. Az üldözés keserves dolog, azonban az Isten igéje miatti üldözés nem tragédia a hívők életében, hanem öröm forrása is lehet, ha annak fogadjuk. Isten néha azért támaszt nyugtalanságot és üldözést, mert tovább akar küldeni. Ezért Isten szelének is felfogható. Ugyanis gyökeret verni csak a hitben és ő benne szabad. Minden más gyökér korláttá és megkötözöttségé válhat. Bár vágyunk meghonosodni, Isten igazi hont a mennyben készít az övéinek. A földön csak vándornak kell maradnunk, Isten vándorainak.

2017. 10. 10. (5.óra)

**Misszionálás Ikóniumban**

**ApCsel 14, 1-7**

**Bevezetés:**

Ez a történet Ikóniumban folytatódik, ott indul el a misszió. Luk nem részletezi, hogy az apostolok hogyan jutottak el oda, nyilván úticéljuk úgy alakult, hogy az antiókiai kiűzetés után ez a z út nyitva volt, de bizonyára meg is tervezték ezt az utat.

Az apostolok leginkább az Úrra vagy a Lélek vezetésére hagyatkoztak. Amennyiben létezett valamilyen koncepció, akkor ez alapján haladnak tovább. Valószínűleg gyalog mentek, olyan úton, amelyet még Augustus császár építettet meg, kb. 140 km: via Sebastena. Ez Kis-Ázsia belsejéből a régi Galácia provinciához vezetett. Kezdetben az evang. hirdetésének szolgálata pozitívan alakult, azonban a kezdeti barátságos sikert hamar felváltja az ellenszegülés, a konfliktus vagy a sokfajta krízis, mert a féltékeny zsidók által olyan konfliktus szituációt teremtettek a körülmények, hogy az apostoloknak menekülniük kell.

Mintha érződne a levegőben, hogy minél jobban hat az evangélium, annál inkább támadnak a démoni erők, amelyek különböző emberek által hatnak. Minél jobban támadnak a konfliktusok, annál jobban felkészülnek az apostolok a harchoz, és ezek a konfliktusok egyre durvulnak és szaporodnak. De ha igaz, hogy Isten emberei kipróbált emberek, akkor nekik is ilyen harcokban kipróbált embereknek kell lenniük.

Luk jelzi, hogy az Úr nem hagyja bántani szolgáit, csak amíg végzik munkájukat és nem indulnak tovább. Lisztra és környéke jön, oda is vinni kell az evangéliumot, így a menekülés nem gyávaság jele, mintha életüket mentenék, hanem ez az Úr kényszere, mert így vezeti őket a misszió útján. Istennek különböző céljai vannak embereivel, olykor olyanok is amiket nehezebben értünk, így tehát Isten simogatása nem mindig kellemesen hat, hanem a rázós eseményeken keresztül kell látnunk.

**1. vers**

Itt is az apostolok a zsidók zsinagógáját keresik fel. Ikónium nagyon fontos kereskedelmi város volt, ahol a zsidók már régóta nagy diaszpórában éltek, nem véletlenül veszik célba ezt a várost. Érdekes, hogy az antiók. tapasztalok után az apostolok nem hagyják abba a missziót, s ez nem jelenti a zsidó misszió végét. Az apostol. túl kell lenniük a rossz tapasztalatokon: a sértődöttség és félelem nem segíti elő a missziót. Az apost. inkább új kedvvel és bizalommal érkeznek ide, és ezt a kényszerek láttán is Isten vezetésének veszik. Nagyon hamar meg kell gyógyulniuk bántalmazásukból, ami emberi mivoltukban érintette őket. Nem ellenük, mint privát emberek ellen irányultak, hanem az Úr Jézus ellen, aki küldte őket. Nem állhattak le a sebeiket nyalogatni még ha veszélyes is volt a helyzet. Nem jó, ha az igehirdetők nagy sikerről vagy békés misszióról álmodoznak. Valahol mindig beleköt az ellenség, ami megzavarja vagy fájdalmassá is teheti az örvendetes szolgálataot, de ezzel az egyháznak is szembesülnie kell.

Az Ikóniumi fogadtatás kezdetben tehát pozitív. Lehet, hogy az antikókiai hírek még nem érkeztek ide. Pál és Barn. új lendülettel szóltak. Tartalma itt is az evangélium, Jézusról szóló hír. Sajnálhatjuk, hogy nem olvashatunk közelebbi evangéliumi meghatározást, azonban sejthetjük, hogy itt is összekapcsolták Jézust az ÓSZ-i váradalommal. Luk azt mondja „úgy beszéltek”, ami nem csak általános lelkesedést jelentett, hanem meggyőző érvelést, erőt érezhettek magukban, s ez érzékelhető volt a hallgatók számára is. Ez olyan hatással volt a környezetre, hogy „tömegesen lettek hívővé” <keresztyénné lettek> zsidók és görögök is. Luk a zsidókon és prozelitákon kívül a görögöket is behozza. Görögök feltűnése csak Pálnál fordul elő az ÚSZ-ben.

A görögöket is a zsinagógákhoz tartozó csoportok közé kell sorolni.

Martin Hengel: a kis ázsiai népek a történelem folyamán keveredtek, de Cicero már 3 csoportra osztja:

* italia
* grecia
* omnis barbaria.

Ez már ebben az összefüggésben nem volt tartható, és a görögök elnevezéssel már a felsőbb társadalmi rétegeket jelölték. Itt tehát talán úgy kellene értenünk ezt a felsorolást, hogy jelen voltak: zsidók, görögök és a többiek (más népek). Az is tény, hogy a pogányok belépése a misszió aspektrumába, egyúttal a zsidók kilépését is jelentette, azonban még most együtt vannak. Ez elárulja, hogy ebben a városban jó szimbiózisban éltek a zsidók és görögök.

Azért, mert a zsidók jól elpogányosodtak vagy a görögök annyira hívőkké lettek?

Amíg nem voltak konfliktuszónák, addig minden rendben volt. Itt még békességben vannak, legalábbis eddig. Kölcsönösen tisztelik egymást és a görögök a vallási kérdésekben nagyon hajlanak a zsidók hitéhez >> békésen, együtt hallgatják az evangéliumot, és egyet értenek abban, hogy Pálék jó hírt hirdetnek nekik. Az, hogy Pálék mit mondanak, és elviselhető-e, azt nem a görögök tudták megítélni, hanem a zsidó elöljáróság, a rabbik. Kezdetben ahogyan hallgatják az evangéliumot, úgy tűnt, hogy megfelel az evangélium a zsidó hit formának, és egyelőre helyeslik a vendégek is Pálék szolgálatát, tetszik nekik és elfogadják Kr messiási igényét.

**2. vers**

Luk folytatja, hogy rövid idő alatt új testvérek lettek a hitben, akik pogányok és zsidók közül is megtértek. Olyan szép, hogy Luk testvéreknek nevezi őket, csak elképzelni tudjuk, hogy Luk itt visszafele néz a történelemben. s mivel az egyházban később meghonosodott ez a megszólítás, így úgy látja, hogy biztosan már az első misszionálástól így szólították egymást. Azonban nem mindenki hajlott az evng-ra, sokan szembe fordultak velük. Nem tudjuk, hogy mi hozhatta ki a zsidókat - Pált hallgatva - a sodrukból. Valósz. 2-3 dolog tehet róla:

1. A Messiásra vonatkoztatott ÓSZ idézetek Jézusra vonatkoztatva

2. A Messiás halála: nekik olyan Messiás kell, aki nem hal meg. Nekik egy vezér kell.

3. A zsidó törvények betartása lehetett, azonban ez nem mindig olyan ügy volt, ami miatt összekellett volna veszni az apostolokkal. Éppen diaszpórai zsidóknál liberálisabbak voltak a törvények betartásánál, mivel idegen környezetben éltek, s enyhítettek ezeken.

Vizsgálva a zsidók ellenállását, jó lenne megtudnunk, hogy a diaszpórai zsidók milyen Messiási képzetekben hihettek és milyen zsidó irodalomra támaszkodtak. Luk beszámolója odáig nem terjed, ő csak az apostolokra koncentrál.

Elég hamar tér rá Luk a gondokra. Zsidók nagy része nem hajlott a befogadásra. Nem akartak elszakadni a Mózesi hagyományoktól, s ellenkeztek Pálékkal, olyan hevesen … hogy felingerelték ellenük a többieket is. A görög szöveg a pogányok lelkének felindulásáról beszélt. Ez nyilván köztéri zűrzavarhoz és megosztottsághoz vezetett. A zsidók ezzel akarták megzavarni a kereszt. tanok terjedését a városban. Azonban megfigyelhető, hogy Luk nagy előszeretettel alkotja azokat a szitukat, amelyekben az apostolok szolgálat alatt veszélybe kerülnek. Ezt a helyzetet üldözött helyzetnek minősítheti. Luk 6x is használ az apostolokkal kapcsolatban ilyen kifejezést.

**3. vers**

A missziói munka megnehezült de nem állt le, az apostolok maradnak ott, ameddig lehet. Luk szerint így is elég sok időt tölthettek ott, aktívan. Látjuk, ahol az emberek nehezítik Isten munkáját, ott Isten mg nagyobb erővel lendíti előre. Isten az evang. megtartó erejét bizonyítja, ha kell jelekkel és csodákkal is. Kár, hogy ezekről nem olvashatunk. Azonban volt képességük vagy kompetenciájuk arra, hogy akár gyógyítsanak. Ezeket nem lehet utánozni, vagy szórakoztatni az embereket ezzel. Biztos, hogy az ellenszegülés után az apost.-ra nagy nyomás nehezedett és zaklatásnak voltak kitéve, mégis bátran tettek bizonyságot az Úrról. Eleve olyan elszántsággal kellett vállalniuk ezt a szolgálatot, hogy nem hátráltak meg, hanem képesek voltak kitartani ebben a kritikus helyzetben is. Talán érezték, hogy bátorságuk nem emberi, hanem bíztak az Úrban, aki nem csak szavaikat, hanem kezeiket is dinamikussá tette. Kezeik által: talán ez a kifejezés valami gyógyításra utal.

Ugyanakkor Luk beszámolójában új teológiai fogalmakat és kategóriákat is alkot: bizonyságtételüket az Úr kegyelmének Hitéhez kötik. Ezzel az evang. egy külön jelleget ad, és ezzel jobban kifejezi érthetőbbé teszi az evangéliumot. Evangélium: jó hírt (jelent), de ez az Úr igéjének kegyelmi igéje egyfajta szinonimája az evang. egy kicsit más árnyalattal. Mintha több Isteni szeretett lenne. Nem csak Pálékat kell nagynak látnunk, hanem Luk is, aki jelentős lesz az apostoli munkában. Valósz. sok mindent Pál szótárából vesz át, sok minden azonban megmaradt a fejében és feldolgozza ezeket. Így tehát Luk féle feldolgozásból az eredeti szavak köszönhetnek vissza, így ez azt mutatja, hogy ha Luk ezzel tudott dolgozni elég jól volt teológiai képzett.

**4-5 vers**

Az ellenszegülő zsidóknak sikerült a város népét megosztani. Luk itt definiálja akár a későbbi egyházi szakadásokat is. A polgárság azokból állt, akik Ikóniumban letelepedési jogot kaptak és városalkotó népnek számítottak. Egy dolgot hallani: ez közösségi probléma, de egyben a legmélyebb teol. és hitbeli probléma, mert az evang. akkor jó, ha döntésre viszi az embereket. Az embereknek meg kell érteni, hogy előbb utóbb dönteniük kell: Ikóniumban Krisztus mellett vagy a populista közhangulat mellett. Ebben a küzdelemben Pált és Barnab. Luk apostoloknak titulálja. JK tanítványainak közössége volt apostol, így Pálék nem lehettek azok.

Ők ebben a pozícióban, vándormisszionáriusok vagy kiküldöttek. Ez terjedhetett el az egyházban, vagyis az apostol kifejezés egy kicsit tovább csúszott a Jézusi értelmezéstől és olyan tartalmat kapott, amit az egyházban is lehetett aktualizálni. Azonban ezeknek meg voltak a feltételei, hogy kik lehettek ezek.

A vándormisszionáriusok olyanok lehettek, mint itt Pál és Luk nem akarja összemosni ezeket a 12-vel, hanem külön tekintélyt ad Pálnak is, mint apostolnak. Pál ezt hogyan értelmezi, az bizonyítéka annak, is, ahogyan ír az ApCselben. Luk megjegyzi, hogy az egyik tábort zsidók alkották, a másikat pedig azok, akik az apostolokkal tartottak. Tudjuk, hogy Pálékhoz is csatlakoztak sokan, azonban pontosan ennyire nem lehetett széjjel szakítani a várost 14,1. Pálra és Barn-ra nagy tömeg lázad fel (ellenük), úgy látszik, hogy a zsidóknak sikerült a vezetőket befolyásolni, és ezzel megpecsételődött a további tanítás. Kiharcolták, hogy az apostolokat toloncolják ki, azonban Luk leírásában az eljárás nem került további magyarázatra. Pál római polgár, így élhetett volna azzal, hogy senki ne bánthassa őt, azonban ő nem élt ezzel a joggal. Ha Luk említi, hogy a bántalmazás egészen a megkövezésig ment volna, akkor létük tényleg kockán forgott. Sejthető, hogy a tényleges megkövezésre nem került sor. Egy prefektus tudtán kívül nem lehetett csak úgy gyilkolni. Kellett az engedélye. A bántalmazás módja is némileg rejtélyes. Más esetekből tudjuk, hogyan szokták az embereket bántalmazni: szitkozódás, trágár beszéd, megalázás, taszigálás, leköpés. Több eset is olvasható ezekkel kapcsolatban. Itt Luk szótárából hirtelen előkerül olyan kifejezés, amely aránylag eszeveszett viselkedésre utal. Az ilyesmi ellen nehéz védekezni. Hogy ez mennyire ördögi volt, mutatja az is, hogy miközben az evang. a béke, öröm üzenete ez az őrjöngés az ördögi, démoni erőkkel való megszállottság.

**6-7 vers**

Az ilyen körülmények között az apostoloknak nem maradt más, minthogy innen minél hamarabb elfussanak. Ikóniumi kiűzetés után tovább folytatják útjukat, olyan helyekre, ahol van zsinagóga vagy kulturális egyéb centrumok léteznek. Érthető, hogy első sorban a zsinagóg. keresik fel, olyan helyen, ahol közérthető nyelven beszélnek. Először a város környezetben kezd meghonosodni. Ikonim kiűzetés nem a megtorpanáshoz hanem a nagyobb lendülethez vezetett. Luk jelezni akarja, hogy ha valahol becsukódik az egyik kapu ez nem jelent csődöt, mert Isten készít további utakat és megnyitja a kapukat. A bűn nem tudja megállítani az Úr igéjének terjedését. Van néhány irodalmi és teológiai vetülete: miért építette be Luk a két történet közé ezt az Ikóniumi utat, ahol semmi különleges nem történik: 1. prédikálás, 2. ellenállás, 3. kiüldözés.

Érdekesek ezek a sémák, amelyek szerint Luk dolgozhatott, de kérdés marad, hogy a két nagy történet (az antiókiai nagy beszéd és az ezutáni) miért ilyen eseménytelen perikópát iktatott be a kettő közé? Talán Luk hangsúlyozni akarta, hogy az evang. visszatarthatatlanul terjed a világban. Ugyanakkor senki nem tudja megállítani az üdvösség hirdetését. És hogy ebben mutatkozik meg az Úr ereje és dicsősége, amit, ha kell jelekkel és csodákkal is alátámaszt. Az olvasó észlelheti, hogy mindez egy nagy folyamat része, és hogy az ellenszegülés nem állíthatja meg a missziót, sőt újabb gyülekezet megalakulásához vezet. Jézus tüzet hozott a földre, van, akit éget és bosszant s van, akit átmelegít és lelkesít. Ilyen az evan. útja a világban.

**Kérügmatikus interpretáció**

1. Amikor rossz a beszéd és az élet

Az apostolok mondása szerint sokan lettek hívőé, ma inkább az ellenkezőjéről lehet sokat hallani. Ma inkább az a vád terhel minket, hogy úgy szólunk, hogy a hallgatók nem nagy vonzalmat éreznek a beszédet követni. Sajnos ma elhangzanak beszédek, amelyek Krisztus hitben erőtlenek, ismeret tekintetében gyengék, meggyőződésében ferde. A prédikátorok élete is tetőzheti ezt a riadalmat. Helyenként nem csak, hogy megáll a növekedés, még uszítás is megy, mert aki nem tud Kr-ra mutatni, békét kívánni, ott hamar az ellenkezője érvényesül.

1. Az apostolok azonban úgy szóltak

Milyen felemelő beszámoló. A bizonyságtevők úgy szólta, pedig valójában egyszerűen beszéltek: Krisztusról, őszintén. Az őszinte beszéd hátterében őszinte hit ál. És meggyőződés. A filozofáláshoz, kioktatáshoz, papoláshoz nem kell sem őszinteség nem hit, csak ügyesség, meg hogy jól forogjon a nyelv. Ahhoz, hogy úgy beszéljünk, mint az apostolok, talán ez a ragaszkodó lelki egyszerűség és Krisztus helyes ismerete szükséges. A Krisztussal csordultig levő szív és száj csak Őt tudja a hallgatók elé vinni. Az emberi szempontok elválasztanak, Krisztus szempontjai összekötnek sokakat. Életünk végső szakaszában is csak az fog igazán számítani, hogy ki nekem Kr, akiben kapaszkodhatok. Ezért ma úgy kell róla szólni, hogy sokan megtudjanak benne kapaszkodni.

1. Számolni kell azonban azzal is, hogy az evangélium miatt helyenként meghasonlás is történhet. Előfordulhat ez a családban, társak között, lakhelyen a polgárok között. Az egyház története sok példát szolgáltat, sőt arra is, hogy erre az egyházban is sor kerül. Az igazi ok Kr, akik félnek Jézus igéjétől és nem akarnak az evangélium szerint élni, kitalálnak mindenféle ürügyet és vádat, hogy miért kell az ilyen őszinte teológusokat kárhoztatni. Az igazi okról hallgatnak, nem akarnak szabad utat engedni életükben Istennek, ezért ködösítenek és áll ürügyeket gyártanak. Ebben pedig nagy adag sunyiság és hamisság rejlik. Ez tiszteségtelen harc, de mit lehet vári az ördögtől.
2. Az ellenkezés olykor nagyon eldurvulhat. Ez a rizikó benne van a tanítványi sorsban, ezt nem kell keresni, többnyire magától is előjön. Viszont ahol már nem lehet szót érteni a hallgatókkal ott bizonyára visszahúzódás vagy egyenesen a menekülés útját kell választani. A menekülés ilyen esetben nem kell gyávaságnak tekinteni, hanem bölcs kitérésnek a gonosz elől, mert néha az Úrnak jobban kellenek élő bizonyságtevők, mint halott mártírok. Az Úr harcaiban is van sok mód, amelyet tanulni és harcolni kell, hogy nem váljunk kijátszható szolgákká, hogy ne futtassuk zátonyra az Úr ügyét.

**2017. 10. 24.**

**Sikerek és konfliktusok Lissztrában**

**(ApCsel 14,8-20)**

**Bevezetés:**

Észre vehettük, hogy a mostani történet Lissztrában zajlik. Történeti adataink szerint itt még nem épült meg arra az időre a zsinagóga, ezért feltételezhető, hogy a pogány lakosság és a zsidók nemsokat találkoztak és a kölcsönhatásokat nem ismerték fel, nem konfrontálódtak. Nyilván Lissztra hellén kultúrával rendelkezett, és a vallási orientációja is erre a kultúrára figyelt. Itt az apostolok főleg a pogány lakosságot akarják megszólítani, s velük lesz gondjuk. Nem azért, mert a hellén lakosság konfliktusos lett volna. A város likóniai nyelven beszélt, de vallásában görög isteneknek és kultuszoknak hódolt, erősen görög kultúra érvényesült benne. A köznyelv is görög lehetett, úgyhogy Pál és Luk ennek a görög nyelvnek köszönhetően fejthetnek ki bizonyos hatást erre a környezetre. Ezért lehetett, hogy a lakosság érti Pál igehirdetését, ami összekapcsolódik egy sánta meggyógyításával. A tanítás és a csoda olyan hatással volt az emberekre, hogy a görögök a saját vallásuk szerint úgy értelmezik, hogy ebben a két apostolban istenek szálltak le közéjük. Az apostolok azt tették, ami általános az ő kultuszokban. Nem volt könnyű leállítani az áldozati bika megölését. Pál józanságra próbálja szedni őket, a felbuzdult papok cselekedetek azonnal, és igen jó alapot láttak abban, hogy ha ők istenek, akkor a papoknak is nőő a tekintélyük. Azonban a nyomukba szegődő zsidók átjöttek Ikóniumból, és megzavarták a tömeget. Sikerült elérniük, hogy Pált megkövezzék. Úgy látszik, hogy rövid időn belül sikerült mégis tanítványokat szerezni Páléknak, és így a megkövezés alkalmára már vannak embereik, akik ki akarják menekíteni őket a zűrzavarból, kritikus helyzetből. Pál és Barnab. arra gondolnak, hogy az egész csoport és akik oda mennek, legjobb megoldása a menekülés lesz. Mihamarabb tovább kell indulniuk>> Derbébe. Ott fejti ki további tevékenységüket és itt -Lissztrában- befejeződik működésük. Pál majd sokkal később megy vissza.

**8-10 vers**

Pálék tehát Lissztrában vannak, és ebben a városban Isten különös lehetőséget ad az apostolnak, rendkívüli módon hirdetni az evangéliumot. Nem is a beszéd által, hanem egy sánta ember találkozása által. Isten különös nyomatékot ad ennek a lissztrai eseménynek, ugyanis egy születésétől fogva sánta ember jelenléte bukkan fel, bár Luk elbeszéléséből nem derül ki, hogy honnan indul ez a cselekmény. Mindenképpen az tény, hogy elég nagy sokaság jött össze és erről a csődületről, a pogány papok jelenlétéről is olvashatunk.

Arra következtethetünk, hogy a közterületen történhetett, nem messze a Zeusz templomtól, ami a város külterületén volt. Ott, ahol a pogányok templomokat építettek, arról gondoskodtak, hogy nagyobb terek legyen, zöld ligetek, mert a templomok legfőbb díszei a kertek voltak. A növényzet is bizonyos értelemben, ami a templom környékén nőtt, jelezte azt a vegetációt, amellyel az istenség rendelkezik, s olykor amikor valami esztelen, kultikus szertartásokat rendeztek, ezekben a szent parkokban lehet véghezvinni. Igaz az apostolok bármilyen közteret alkalmasnak találtattak az evangélium hirdetésére. Mégis valami olyan területen kezdték hirdetni, ahol az evangélium vissza szorítja a Zeusz hatást >> Szent háború az istenség vallásával szemben.

A konfliktus azzal kezdődik, ami eleinte nagy pozitívum volt: előjön a teljesen béna ember: születésétől fogva. Még megfordulni, járni sem tudott. Nem volt alkalmas önálló mozgásra > esete reménytelennek tűnt. AZ ilyen emberekről mások gondoskodtak, nem csak azért, hogy élelmet, ruházatot biztosítsanak neki, hanem ha menni akartak valahová másoknak kellett cipelni. Hogy esetleg egyéb testi károsodása is lett volna, arról nem tudunk: eleve, mint alkat „hibás” lett volna? Azonban az tény, hogy ez az ember nyitott volt a tanításra. A hosszú nyomorúság, amiben az ez ember élt, óriási vágyat stimulálhatott a gyógyulásra. Hogy ez irreális vágy vagy elérhető remény, azt nagyon nehéz megállapítani ebben a helyzetben. Ha élt benne a vágy, az óriási +, mint abban agadarai megszállottban, mikor meggyógyult Jézus lábához leülve vágyakozott. Nyilván Pál ezt az erős lelki kapaszkodást vette észre, Luk is úgy definiálja, hogy volt hite, ahhoz, hogy meggyógyuljon. Ez nagyon fontos a gyógyulásban, mert a betegek + viszonyulása elősegíti a javulást. Ha Pál talál valami pontot, amire támaszkodhat, lehet benne remény a gyógyulásra. Viszont a gyógyító szót nagyon határozottan kellett mondani: hatalmas, nagy hangon (Állj a lábaidra egyenesen!) Ez a felszólítás lehet lelki és testi megszólítás is. Lelki olyan szempontból, hogy bele akar kiabálni a lelkébe, hogy: ember, szedd össze magad! A testi, hogy: Állj föl egyenesen! Álló testtartásra vonatkozik. A terapeuta, aki gyógyítja a beteget, segíti-e fel? Pál tett-e gesztust a beteg felé? De arról sem tudunk, hogy a hangos kiálltás: a tömeg, beteg vagy egzorcizmus miatt volt-e szükséges? Ezek a motívumok a háttérben lehettek, de nincs beszámoló. A hatás volt a lényeg. Nemhogy megmozdult a beteg, hanem egyből fel is ugrott.

**11-13. vers**

Azzal kezdődik, hogy (11): a tömeg látta mit tett Pál, mert ez a szemük előtt történt. A látvány megdöbbenthette őket, ugyanis ilyen rendkívüli esemény nem lehetett látni és várni itt Lissztrában. Valószínűleg az élmény intenzitása olyan nagy volt, hogy mélyen belevágott a lelkükbe: az istenek jöttek le hozzánk, emberi alakban! Természetes népi vallási reakció volt, amiről a görög mondákban is olvashatunk. Az istenek leszállásáról és metamorfózisáról több görög mítosz regél. Mivel Barnabás idősebb volt, őt Zeusznak, Pált pedig, mint szóvivőt Hermésznek identifikálták, ugyanis Hermész az istenek küldöttje szokott lenni, olykor aranybottal jön. Ugyanakkor Hermész volt a közbenjáró, s kérhetett egy halott számára jobb sorsot. De nem véletlenül erre a két istenre gondoltak a emberek, hiszen ezen a vidéken Zeusznak van kultusza, s ezt gyakorolják. A szobra a város szélén volt. A pap igazi áldozati ünnepet akart volna tartani, felkoszorúzott bikák leölésével, ez is Zeusz tiszteletéré lett volna. Ugyanis az Olümposzi istenek száma 12, és Zeusz a legfelső isten, mindenki atyja. Úgy illesztették őket össze, hogy Barnabás, idősebb. Zeusz hasonmása, Pál pedig Hermésznek.

**14-18 vers**

Pál és Barnabás láthatta, hogy a nép isteni tiszteletben akarja részesíteni őket. ami rendkívül nagy próba számukra, végül is minden ember vágyott a megistenülésre. Azonban ők tudták, hogy egyedüli tisztelet csak Krisztus illeti. És nem hagyhatják ezt. Ha az apostolok tolerálták volna ezt a fajta tiszteletet, blasszfémiának veszi az apostoli egyház, és ebből min. botrány lett volna vagy az apostolok szentnek álltak volna. Próbáltak tiltakozni. Az ősegyházban akkorra már kialakultak az alapvető teológiai vonalak, Pálék nem akarnak semmiféle istennek tetszelegni, mert az emberi divinizáció szentséglopás. Sem Theos, Hemitheos, sem Theoi antropoi nem akarnak lenni, ezért gyorsan tiltakozniuk kell, s leállítani az egész ünnepet. Próbálják elhárítani. teszik ezt zsidó módon: megszaggatják a ruhájukat (ez a cselekvés mindig valami szörnyű dolog alkalmával jön elő. bánat, meggyalázás, halál). Ezzel azt mutatják, hogy számukra ez szörnyű dolog lenne. A zűrzavar nagy lehetett, és ők is zaklatottak lehettek, s kiabálva próbálják lecsillapítani az illetlen kedélyeket. Ezzel igazolni akarják, hogy ők nem istenek, csak emberek. Mint a helybeliek vagy hozzájuk hasonlóak. Sőt, mikor Pálék fellépnek Lissztrában is, ha nem került volna sor erre a pogány cselekményre, már önmagában keresztyén kérügma magában hordoz olyan igényt, hogy megszabadítsa a pogányokat a bálványoktól, így méginkább próbálják elhárítani, nem csak maguktól, hanem a pogányoktól is. Mert szerintük ez hamis embert bálványozó hajlam, hiábavaló, ostoba dolog. Ezektől próbálják megszabadítani őket. Tulajdonképpen ez a kifejezés (ta matraja) olyan tárgyakat, dolgokat jelenthetnek, amelyek az emberi élet számára üresek, haszontalanok. Ha „hoj matanoj” akkor személyekre vonatkozik ez, nem cselekményre, szobrokra, hanem magukra az istenekre. Ezekről mondják Pálék, hogy bálványok és nem léteznek. Ebből megtérhetnek, és az igaz, élő istenhez siethetnek. Élő és egyedül Isten csak egy lehet: Jézus Krisztus Atyja. Felhasználhatják a népi vallási szemléletet, felhasználva természet teológiáját. A végén nehezen sikerült lecsillapítani a sokaságot és lebeszélni a bálványozásukról.

**19-20. vers**

Ahogy látjuk jöttek zsidók Antiók. és Ikoniumból, ami előrevetíti, hogy ez a nyugalom nem tart majd sokáig. A negatív hullám akkor indul, amikor ezek a zsidók felbújtatják ezt a várost, a tömegeket, s elérik, hogy az emberek bizonyos fanatizmusba keveredjenek, és ennek következménye Pál lincselése lesz. A megkövezés halálosnak látszott, sőt meg is történt, és úgy tűnt, hogy halottnak lehet mondani Pált. Mivelhogy halottnak vélték, mint hullát, kivonszolták a városon kívülre: nem tudjuk, hogy azért, mert ott volt valami temetkezési teritorium vagy egyszerű szeméttároló. Ahogy azonban kiderül, a megkövezés nem volt olyan súlyos, ahogyan gondolták, mert az Úr megőrizte Pált a haláltól, hogyan, az szinte érthetetlen. Ritkán fordul elő, hogy valaki ezt túlélje. És egyszer csak szó esik a tanítványokról, ami arra ad következtetést, hogy ilyen rövid működés alatt akadtak, akik nem csak hogy szimpatizáltak a tanokkal, hanem már tanítványoknak nevezik őket: megkeresztelkedtek, magukra vállalták Krisztus szolgálatához minden terhét, csatlakozta Pálékhoz. Ezek a helyiek kiismerhették magukat az adott területen: körülvették Pált, s ápolásban részesítették, visszasegítették a városba. Mintha két részletből lenne összerakva a történet: csak Pál megkövezéséről volt szó, Barnabásról nem esik szó: nem tudjuk mi történt vele. Luk csak akkor említi, amikor elmondja, hogy együtt indultak tovább másnak Derbébe. Ebből következtetünk arra, hogy ét történetből áll.

Hány szálon őrződött meg egy-egy történet, s a redaktor kénytelen volt összefűzni ezeket a történeteket.

Kérügmatikus interpretáció.

1. A beteg: minden időben sok a beteg: Pálék idejében is és Lissztrában is, azonban nem minden beteg-ahogyan ma sem- hallgatja és meghallja az evangéliumot. Azok közül is akik hallgatják, csak ilyen kevésnek van hite ahhoz, hogy magáévá tegye Isten kegyét. Pedig Hit nélkül nem érünk semmit. Ennek az embernek volt hite, hogy meggyógyuljon. A betegség megbénítja a betegeket: testileg és lelkileg is. Ha egy betegség hosszabb ideig tart, kilátástalannak kezdik vélni sorsukat, ugyanakkor nehezen szakadnak el az élet vágyától > elborítja a lelküket a türelmetlenég, önsajnálat. Az idő múlásával a betegekben nő a keserűség és szerencsétlenség érzete. Egyre jobban bátorkodnak szemrehányást tenni Istennek: miért én? miért így? Pedig az ilyen lázadó állapotban nem lehet elnyerni a gyógyulást, hanem inkább a rosszabbodást. A lissztrai beteg azonban nem önmagára nézett, hanem Pálékra, és teljesen nyitott lélekkel hallgatta az evangéliumot. Ezért hallhatta meg a gyógyító igéket. Mondhatnánk, hogy könnyű volt neki, mert olyan igét mondtak, amitől meggyógyult. De feltételezhető, hogy ha Pál mást mondanak neki, azt is áldásként fogadhatta volna el, ugyanis volt hite Kr-ban jól kezelni további életét.
2. Sajnos a csoda vagy a gyógyulás hamar vezethet bálványozáshoz. Ugyanis az emberek közel álnak az imádathoz és istenítéshez. Szívesen gyártanak maguknak bálványokat, főleg olyanokat, amelyeknek fényében ők is ragyoghatnak. Pál beszéde a bénának gyógyulást adott, a többieknek csak emberek imádatához vezet. Ugyanarra az Isteni üzenetre milyen másképpen reagálhatnak az emberek, Nem minden igehallgatás végződik megtéréssel. Néha teljesen ferde nézetek születhetnek a pogány fejekben. Aki az üzenetben nem ismeri fel Krisztust s nem hallja Jézus igéjét, hanem csak emberekre tekint, hamar bálványimádó lehet, a legnagyobb apostolok hallgatása közben is.
3. A sikeres prédikátorokat gyakran elvakíthatja az emberi hiúság. Pedig Pál s Barnabás védekezik ez ellen, tudják, hogy Isten nem adja másnak a dicsőségét. Hány jó prekát megronthatott már a hízelgő beszéd, amelyben sütkérezni kívánnak. Mi jobb? Ha dicsérnek vagy ha ütnek? Nem jó imádóan dicsérgetni Isten szolgáit, s táplálni bennük a hiú önszeretete, miközben nem is a sajátjukat mondák. Nem jó, ha önmagának tetszeleg, ez utálatos az Úr előtt.
4. A pogányok az emberi sikereket látják és magasztalják őket ezért. nagy isten alakját és kegyelmét nem látják. Akinek ilyen szeme van, hogy lát és nem lát, ezért képesek olyan túlkapásokra, amikor emberek imádnak. Aki csak emberekre tekint, vak és rövidlátó marad, akármilyen nagy csodákat láthat a szeme, Biztos nagyok az Isten csodái, de látni és láttatni kell azok mögé, s felismerni az Urat, Őt imádjuk ne az embereket.
5. Az Isten helyett embereknek kinyilvánított tisztelgés teljesen félrevezetheti az imádókat. Nem csak a túlzott imádatban, hanem a túlzott felindulásban és haragban is. Furcsa az olyan vallási érzés, amely hol imádni, hol gyilkolni akar. Aki azonban csak vulgáris népi vallási érzelmek szintjéig jut el, nem csoda, hogy képes lesz erre is és arra is. Csak a Krisztusi megváltás adhat tiszta, hitbéli látást, igazságot és józanságot.
6. Akit IGAZÁN Krisztus hívott el, az nem torpan meg az akadályok előtt. Az elhívatásban ugyanis mindenféle sorsra lehet és kell számítani. Az egyházi gyakorlat azt mutatja, hogy legtöbbször a meg nemértésre, hálátlanságra és zaklatásra kell számolni, de ahogyan Lissztrában, ma is a legfontosabb az, hogy ne az embereknek akarjunk tetszeni, hanem az elhívást adó Úrnak. Ez megőriz a túlkapásoktól, az összeomlástól vagy az önimádattól.

2017. 11. 14.

**ApCsel 14:21-28**

**Bevezetés:**

**Az apostoli misszió első értékelése:**

Egy nagyobb missziói cselekmény történt és a sorozatos cselekmények után kiértékelték. Egymás után köv. a városok, ahol az apostolok jártak, említve vannak ott a városok, hogy Derbé, Lisztra, Ikonium, Pizidia, Panfilia, Perge, Szíriai és Antiókia. Ez volt az apostolok anyagyülekezete.

1. Ez a rész mutatja az evangélium útját a pogány világban, mindazokkal a történésekkel, amelyek a szöveg mögött állnak. Ebből látszanak a tartományok, ahogy az evangélium utat tört magának a görögök között. Először nagyon erős konfrontációja történik az evangéliumnak a pogány világgal.
2. Ez a leírás is mutatja, hogy kiértékelésre kerültek a missziói szolgálatok, nem szolgáltak vég nélkül, hanem időközönként kiértékelik a misszionáriusok személyét, eredményeket. Mindenből tanuljanak, hogy amint tervben kerül a köv. missziói út, pontosan határozzák meg a dolgokat. Ilyenkor került sor az anyagi elszámolásra is.
3. Luk itteni leírásaiban visszahozatja azokat a misszion., akiket az Antiókiai gyülekezet kiküldött. Az értékelés után fog kiderülni, hogy lehet e így folytatni a missziót vagy kell változtatni, vagy esetleg misszionáriusokat kell váltani. A visszatérés, ahogy Luk leírja, azt is mutatja, hogy ki folytathatja az apostolok közül a munkát vagy kit kell „nyugdíjazni”? Az Úr máshol akarja őket alkalmazni.
4. Itt is nem csak útikalauzként tűnik fel Luk. hanem teológusként is, aki jól rögzíti a szakkifejezéseket, amely mögött komoly apostoli munka és életgyakorlat áll. Előjön az apostoli egyház új kifejezései, ezeket a kifejezéseket többnyire a környező világ nyelvhasználatából veszi át, módosítja a szavak tartalmát. Azt is látjuk, hogy amikor szerveződnek a gyülekezetek presbitereket választanak, akik segítenek.

Minta: zsinagóga: olyan közösség, amely rendszeresen találkozik, be kell indítani, hogy mit csinálnak ezeken az alkalmakon, ki lesz a vezetője ennek a közösségnek, kik lesznek feladattal megbízva, hol találkoznak. Gyakori volt a folyóknál találkozni. A friss víz mindig az életet jelentette.

Később is olvashatjuk az ApCselben, hogy amikor Pál találkozott Lídiával akkor is folyónál találkoztak.

A szervezésénél fontos volt a meglévő környezet.

Szavakat, kifejezéseket kellett alkotni, átvenni a környezetből, azokat megtölteni olyan tartalommal, ami sajátos volt a keresztyén teológiában.

**21. vers**

Miután hirdették az evangéliumot ebben a városban, sokakat tanítvánnyá tettek, s visszatértek Lisztrába,

Az apostolok Lisztra után Derbébe mennek, s ott működnek egy ideig, ez is egy város. Az ApCsel 14,6-ban már említésre kerül ez a hely. Előre vetíti úti terveiket, ennek tekinthető. Luk még visszatért ehhez a városhoz: Pál II. missziói útja alkalmával kerül oda. Azt tudjuk, hogy Timóteus innen származott, de nem lehet pontosan tudni, hogy Derbéből vagy Lisztrából. Gájusz is innen származik (20,4). Derbében valószínűleg nem volt zsinagóga, tehát valahonnan pogány világ területeiről indul ki a misszió.

Itt két misszion. mutatja magát: Pál és Barnabás. A többiek valahogy lemaradtak, nem mentek tovább. Érdekes, hogy ez a két tanítvány még együtt működik, korábban elrendezték a nézetkülönbségeket s most egymást támogatva tovább dolgoznak. A missziói út során egymásra vannak utalások, de ha nem is ez lenne a domináló tény, a szolgálat engedelmessé teszi őket, nagyon szép magatartás Isten missziói munkájában, amikor a tanítványok képesek leküzdeni akaratukat, sérelmeiket. Az együttműködés nem látszólagos, hanem az Úrért történik. Luk ezután röviden leírja a szolgálat jellegét és terjedelmét: evangélizálták a várost. Az eredmény az lett, hogy nagy tanítványi sereget sikerült összetoborozniuk. Elindultak a hit útján. Jelzés arra, hogy nagy gyülekezet keletkezhetett. Otto B megjegyzi, hogy egy tanítványi sereg összegyűjtéséhez több mint egy prédikáció kellett. Úgy tűnik, hogy a zsidók itt nem tudták megakadályozni a munkát, mint máshol. Az apostolok jónak látják visszatérni az előző helyekre, s meglátogatni azokat az embereket, ahol voltak: Lisztrába, Ikóniumba, Antiókiába.

**22-23. vers**

Erősítették a tanítványok lelkét és bátorították őket. Az evangélizáción túl egyre világosabbá válik, hogy a meglévő városi gyülekezetnek szervezetté kell tömörülniük. Már a korábbi tapasztalatok azt sugallták, hogy kellenek a közösségek élére vezetők, ezért elöljárókat választanak nekik, akiket hivatalba állítottak. Maga a „presbiteros” kifejezés azt sugallja nekünk, hogy ezek idősebb, vén emberek és ahogyan a zsinagógákban, itt is a gyülekezet őrzésére kaptak megbízást. A görög kifejezés: nyilvános gyűlés/kézfenntartás: megszavaztak bizonyos embereket. Ez volt a szokás. Ahogy tudjuk ez púlzussá vált.

Ezeken a helyeken hosszabb időt kellett tölteniük: böjtölni nem lehet egy óra alatt. Több alkalommal ezt gyakorolták.

A gyülekezet oltalmába ajánlják őket, megbízatást adnak nekik és ratifikálják azt, hogy ők tényleg hivatalos emberekké válnak közöttük. Nemsokára el kell menniük, ezért a tanítványokat az Úr és a gyülekezet figyelmébe ajánlják: egyfajta aktus: komolyságot akarta aláhúzni, hogy ezek az emberek Istentől rendeltettek arra feladatra, amit kaptak. Azután azt mondja Luk. hogy egyfajta hitvallás: sok nyomorúság által kell az Isten országába bejutni. Két olyan feladat, amely új teológiai távlatot nyit meg a keresztyén teológia számára: Isten országába be lehet jutni, mert Isten megnyitja kapuit, az út, amely odavezet, az a klipszisz útja: küzdelemmel, szenvedéssel teli. Az egyház most születik s már előre mondja Luk, hogy Isten országának kapuja nyitva van, de oda eljutni az megpróbáltatás. Az embertől abszolút koncentrálást, akaratot vár Isten, hogy ezen az úton végig mehessen. Nagyon szép ez a bíztatás. Isten nem zárkózik el.

Ha emlékszünk, hogy Lissztrában viharos volt az apostolok fogadtatása: Pál:Hermész, Barnabás Zeusz, majdnem agyonkövezték Pált, de most, hogy visszatérnek ugyanarra a helyre, Isten oltalmazza őket. Ez jelzés arra, hogy az Isteni szolgálat közben adódhatnak gondok, sőt bántódások is, de ez nem szabad azt jelentse, hogy elfordulunk és elmenekülünk, úgy, hogy soha többé nem kívánunk visszatérni. Isten ugyanaz marad, az emberek változnak, feltudja oldalni azt a feszültséget, amely egy-egy helyre jellemző. Isten amikor gondoskodik a biztonságunkról, aztán Pergébe evangélizálnak: erős Artemisz kultusz, mint Efézusban. Korábban jártak ott az apostolok, de számottevő közösség nem jött létre, de most nagy lehetőségeket nyitott meg Isten a városban. Ez azt jelenti, hogy több evangelizációs mód létezett: szimpla bizonyságtevés: „laleo ton logon”: beszélni/mondani az igéket, elmondani Jézus igazságait. Az apostolok újbóli megjelenése már nem borzolta fel a kedélyeket, mert mér nem voltak támadó emberek. Az apostolok is nyugodtabbak lehettek, így a szervezői munkában jobban tudtak összpontosítani. Mikor befejezték a munkát a kikötőbe mentek, ahonnan elviszik őket.

Az ige hirdetése: laleo ton logon:

„lelin”: beszélni, mondani, közölni, tolmácsolni. Milyen formában történik a misszionálás. Luk használ még jó néhány kifejezést: jó hírt mondani, hangosan ismertetni.

**26. vers**

Hiába utaztak át, ahonnan az Isten kegyelmébe ajánlva elindították őket amunkára, amit kaptak. Panfília kikötővárosa Atália volt, itt vártak néhány napig. Luk itt összekapcsolja a híradást az ApCsel 13-ból, s következtetni lehet arra, hogy az Atáliai ottlét nem telt el hiábavalóan. Nem kívánkozott mindenütt egyformán alkalom a tanításra, ha igen, akkor sem szokták mellőzni a szolgálatot. A híradás, amit Luk közöl egyfajta készülődés volt arra, hogy milyen fogadtatás volt. Összehívták a gyülekezetet, a közösséget, az egyházat és elbeszélték, hogy mit tett Isten általuk. A megérkezésük után történt, beszámolnak útjuk eredményeiről: gazdag tapasztalatok, milyen nagy dolgokat cselekedett általuk az Isten. Értékeli a pogányok közötti missziót. Az eredeti görög szöveg kissé tartózkodóbb, mint a magyar fordítás: miként cselekedett általuk az Isten. Beszámolhatnak arról, amit Isten tett, és ez számukra óriási dolognak tűnt, hirdetni az evangéliumot. Ott találkoztak ugye az üldözéssel. Ezért mondhatták, hogy nagy dolgokat cselekedett az Isten. Olykor nem is a szavak mondják el, hogy miben volt részünk, hanem ha átélünk hatalmas, Isteni cselekvéseket.

Luk a pogány missziót eszkatologikus kontextusba teszi: Isten kapu nyitott. Jézusba vetett hit és bizalom, másrészt az a távlat, ami a pogányok számára nyílik: üdvösség. A pogányok is bevonulhatnak a zsidókkal együtt Isten országába. Megszólaltatja az apostolok ajkán a lényeges ókeresztyén tényeket.

Az apostoli beszámolót komolyan vették a gyülekezet tagjai, így törekedniük kellett, hogy transzaparensen használják a kiküldött gyülekezet.

Visszakellett térni abba a gyülekezetbe, ahonnan indultak, azt sejteti, hogy nem csak kiküldték őket, hanem el is számoltatták őket a tanítási, missziói, anyagiak tekintetében is. Semmi rendkívüli dolog, hogy kíváncsiak a gyülekezeti tagok arra, hogy hogyan éltek az apostolok, hogyan bántak azzal, amit a gyülekezettől kaptak. Valószínűleg, amikor áthaladtak bizonyos országokat, határokat, vámot kellett fizetni. Az apostolok csak úgy maguktól nem tudták volna fentartani magukat.

**28. vers**

Nem kevés időt töltöttek ott a tanítványokkal.

Antiókiában az ottani gyülekezet tagjait tanítványoknak nevezik, ők az a testület, amelyek kiértékelik az egész utat. Ott lehet kicsit pihenni, böjtölni, imádkozni, a tapasztalatokat kiértékelni, mélyebben átgondolni.

Hogyan magyarázzák meg Jeruzsálemnek, hogy az Úr a zsidókon kívül utat mutatott a pogányok közé is. Antiókiában már mélyen benne vannak a folyamatban, mert kezet nyújtottak a pogányoknak. Most kerül sor kenyértörésre Jeruzsálem és Antiókia között: hogy tehették ezt, kérdezhette Jeruzsálem? Először is önmaguk előtt kellett tisztázni, hogy lássák, jó volt ez a cselekedet. Legálisnak tekinthető. Szemet hunynak e afelett, hogy a zsidók mellé beveszik a pogányokat is. Hogyan lehet áthidalni a távolságot és különbségeket. Ők Antiókiában úgy látták, hogy Isten megnyitotta az utat, de vajon Jeruzs-ben is így fogják e tekinteni ezt? Mi lesz ezután?

Fel kell készülni teológiailag. Nem csoda tehát, hogy sok időt töltöttek a tanítványokkal.

Kérügmatikus interpretációk:

1. Az igazi tanítvánnyá csak az evangélium hirdetésével lehet valakit tenni, pedig ma nagyon sok program találnak ki arra, hogyan lehessen hatni az emberekre, s nagy tömegeket templomokba csalni: zene, filmek, gyertyák, fények, lakomák, stb. Azonban félni kell az egyháznak: vigyázzon ne tömeg hipnózissal akarja becsalni a tömegeket a templomba, mert annak áldozatai nem lesznek igazán Krisztus tanítványokká, legfeljebb csak manipulált tanítványok lesznek. Az őszinte bizonyságtétel egyszerű dolog. Krisztus adja az üdvösséget s azt a jobb életet, amire vágynak.
2. Erősítenünk és bátorítanunk kell egymást, hogy könnyebb legyen megmaradni a hitben a nyomorúság idején. Bár előttünk lebeg a cél, s tudjuk is az irányt, azonban Isten útja keskeny, nyomorúsággal teli. Ezért jól esik az erősítés, hogy a felmerülő, életbeli gondok ne jutasson minket megtorpanáshoz.
3. A hitnek nagyofú leleményessége és bölcsessége van, ugyanis a hitre jutás nem kaland, hanem felelőségteljes életforma, hanem közösség. Szükséges átgondolni, hogy hogyan lehet megőrizni a hitet, milyen testvéreket kell találni, ahhoz, hogy folytassuk. Bölcs vezető, komoly testvére, megbízható munkatársak segíthetnek a dolgok helyes igazgatásában. Nem könnyű a feladat, mert olyanokat kell keresni, akik nem a saját előnyeiket keresik az egyházban, hanem akikkel együtt lehet imádkozni vagy akár böjtölni is az Úr igéjéért, ezek az igazi munkatársak, akik az Úr igéjéért böjtölni is tudnak.
4. Az Uráért, ha hosszú utakat kell bejárni. A testvérek egymást Isten kegyelmét ajánlva indulnak útra. Isten országa ügyében számolni kell azzal, hogy nem lehet mindent egy helyről elintézni. Készen kell lenni a hosszú utakra, de ez nem üres járat, hanem építés és térhódítás, amelyek vonalai az Úrban érnek össze. Ez a legjobb biztosítás, nem csak a személyek hanem az ügy védelmére is.
5. Tudni kell visszatérni. Nem csak elindulni, sikert aratni és elveszni, hanem vissza is térni. A visszatérés lehetőséget ad a munka józan áttekintésére, és a hálaadására, nemcsak a végnélküli hajsza, hanem a visszatérés is fontos. Helyre teheti bennünk a pillanatnyi +/- érzelmeket. Segít nagyobb távlatból látni a unkát és az eredményeket, és jó, ha elvezethet a hálára is, mert az emberi szolgálat mögött ott húzódik Isten nagy cselekedete. Összességében ezt látni csak akkor lehet, ha visszatekintünk. A hálaadás alkalma is lehet, és jó, ha a statisztika hálára késztett.
6. Az elvégzett szolgálat után jó visszanézni és számbavenni a történteket, azért is, hogy ne legyen depressziós vagy melankolikus isten szolgája: ne érezze úgy, hogy eddigi szolgálata csak nehézségeket okozott neki, élvezet nélkül, alig látszik valami. Felfedheti, hogy mennyi áldásban volt része, ami nemvész el nyomtalanul. Az eredményről tud az Úr és Ő megbecsüli szolgáit.

Fontos olyan szempontból is, hogy a szolga megelégedve lássa eddigi szolgálatát, áldásait. Hálás lehet, hogy kibírta eddig útját, s csendesen vissza is tudjon vonulni, mert nem minden kör után jön azonnal további is. Elvonulhat az Úr árnyékába, ahol megpihenhet, s ha eljön az idő, akkor magasztos helyre kerül, egyenesen az Úrhoz. Az ilyen elvonulás nem tragédia, vagy csőd, hanem belépés a mennyei gazda örömébe.

2017. 11. 21.

**ApCsel 15, 1-11**

**1-5. vers**

**Bevezetés:**

Ez a fejezet azt mutatja, hogy az apostoli egyház középpontjában áll ez a misszió, akár az egész ApCsel, mint nagyon fontos feladat gyanánt áll az apostolok előtt. Azt is láthatjuk, hogy ez a munka nem felhőtlen.

Az egyik kutató azt mondja, hogy Luk talán két forrásból is merített ehhez: antiókiai és jeruzsálemi forrásokból, amit sajátjaként díszíthetett ki. Itt arra mutat rá, hogy miközben az Antiókiai vezetők arra törekszenek, hogy egyeztessenek a munkássokkal, a Júdeiai képviselők keményebb hangnemet használnak és keményebb hitbéli feltételeket akadnak szabni a munkásoknak. Görcsösen ragaszkodnak a Mózesi előírásokhoz, annak ellenére, hogy ők maguk sem tudnak eleget tenni a Mózesi törvényeknek, mégis szemükben a kultusz nagyon fontos, és erősebb, mint a teológia. Az eddigi szokások felülmúlják a józan gondolkodásr. Amikor a vita már viszállyá lesz, eldöntik, hogy magasabb szinten kell eldönteni ezt: az apostolok és vének fóruma. Antiókiából is indul egy delegáció, akik út közben is bizonyságot tesznek. Tanúi lehetünk annak, hogy fontos a missziói munkáról való hiteles bizonyságtétel. Eredményekkel igazolják a missziói munka fontosságát. Ez jó hír Isten munkájáról és evangélium eredményeiről, uakkor az apostolok előre készítik kedvező Jeruzsálemi fogadtatásukat a terjesztett hírekkel a pogánymisszió eredményeiről. AZ áthaladott lakosságokon nagyon megörültek ezeknek. A jeruzsálemi apostolok és vének szintén örülnek, legalábbis kezdetnek, a magánbeszélgetések után azonban a hivatalos apostoli fórum nagyobb gondot kreál az ügyből.

Nagy vita robbant ki, amit Péter próbál helyrehozni: a pogány szemlélet és zsidók között. Azonban kiderül, hogy itt robban ki egy kemény vita: Jakab és Péter között. Jakab nem kíméli Pétert, és felhánytorgatja neki korábbi életét, és régi nevén Simonnak nevezi. Erről az evangéliumi hagyomány hallgat. Mintha Péter és Jézus közötti belsőséges kapcsolatról Jakab nem akar tudni, hanem vissza akarja szorítani Pétert, és a pogány misszió terjedést, s talán félti a zsidó missziót. Ezen a síkon is megmutatkozik, hogy az apostoli misszióban nem csak teológiai problémák adódnak: Jakab vagy Péter? Törvény vagy evangélium? Péter vagy Pál? Erről arra következtetünk, hogy bonyolíthatta a missziói munkát ez is, ami Péter beszédéből ki is tűnik, amikor mondja, hogy: régtől engemet választott ki Isten, hogy az én számból hallják….Ez a helyzet nagyon negatívan hatott vissza a korai egyház alakulására. Az apostolok nehezen fognak szabadulni a Mózesi hallás megkötözöttségeitől. Szembe kerülünk azzal a problémával, amivel végig küzdenek: egyik oldalon: elfogadják az ÓSZ, másik oldalon meg kell változtatni. Miközben az ÓSZ egy bizonyos zárt körben élő népnek szólt, kiderül, hogy ez a zártság tarthatatlan a zsidóságon kívül, s szét kell feszíteni ezeket a szorítókat és át kell alakítani az evangéliumot, mert Jeruzsálemben úgy gondolkodnak, hogy Jézus zsidó volt, zsidó módon, zsidóknak hirdette, s ha valaki hisz az evangéliumban annak zsidónak kell lennie. A pogány misszió olyan helyzetbe kerül, amikor már nem csak a zsidók jutnak hitre, hanem a pogányok is, és ezért idegenül hat számukra az Ósz, ezért miközben legalapvetőbb ÓSZ üzeneteket megtartják, számtalanmódon módosítanak is az ÓSZ, határon kívül helyezik az ÓSZ követelményeket.

**1.vers**

Némelyek/néhányan Júdeából lejöttek, s tanították a testvéreket. Az apostolok visszatérésük után hamar megtudják, hogy Pálék sikerrel jártak a pogányok között, így Júdeából leutaznak néhányan, akik korrigálni akarják az antiók. állásfoglalást és teológiát, ami sokkal korábbi keletkezésű. Az a megjegyzés, hogy Júdeából lejöttek azt sugallja, hogy a hírek, amit Pálékról megtudtak, elég hamar eljutottokat Jeruzsálembe. Mondhatjuk, hogy riadalmat váltottak ki a jeruzsálemi, erősen zsidó orientáltáságú vezetők között.

1. Most már nyilvánvaló. hogy Antiókia elég fontos szerepet kezd játszani az Északi térségben, ahol erős zsidó diaszpóra volt, és egyre önállóbbá és függetlenebbé válhat Jeruzsélemtől.
2. Az antiók. teológia a jeruzsálemi nagy apostolok engedélye nélkül, módosítja az evang.: Jézus üzenete zsidó módon történt> Mózesi törvények. Ezt kellett volna hirdetniük nekik is, ha mégis másképp teszik minél hamarabb ki kell őket igazítani, vagy megmagyarázni, hogy hol hibáztak. Ezért indultak útnak a júdeai bizottság tagjai. Nem tudjuk, hogy személy szerint kik voltak azok, akik leutaztak. A szöveg hangulatából kiderül, hogy eléggé kategorikus akarattal érkeznek: adelfoi / testvéreknek titulálják őket, de ki oktatják őket, egyébként nem üdvözülhetnek. Sajnos ezen a helyen Luk nem részletezi, hogy ebből a szempontból az üdvözülés dolgában mit értenek igazán az üdvösség alatt. Kérdezhetjük: a bűnök bocsánatát? reménységet az örök életre? megmenekülés a végítélet elől? Csak annyit tudhatunk meg, hogy az üdvösségről ment a vita, csak az odaérkezett Jeruzsálemiek argumentációjából szedhetjük ki ezeket. Erősen Mózesi szemlélet: az üdvösséget csak Izráelen belül lehet nyerni, ezért mindenkinek izráelitának kell lennie, ami a megkeresztelésen keresztül történik, majd a körülmetélkedés is szükséges. Nagyon erős teológiai feltétel. A pogányoknak nem volt közük a körülmetéléshez, nem beszélve arról, hogy hátrányba hozza azokat, ezek elvégzik. A pogányok nem szívesen vállalták magukra, ha igen azért, mert zsidókká akartak lenni. A keresztyén egyházba való belépés is ehhez kötődik, mégis a Jeruzsálemiek ezt hangsúlyozták. Hirtelen szembe kerül a Jézusba vetett hit és a rituális cselekmény. Itt egyéltalán nem kerül szóba, hogy milyen mélyen kell Jézusba hinni, de az igen, hogy a körülmetélkedést végre kell hajtani, ezért, az antiókiai apostolok oppomálnak: az antiók. th Jézusra helyezi a hangsúlyt, a Jeruzsálemi a rituális cselekményekre figyel. Hogy lehet ebből kompromiszumot alkotni?

**2.vers**

Pálnak nem kis viszálya támadt azokkal, akik lejöttek. Felbolydulást jelent, akár hangoskodás is felmerül köztük. Ez a vita már nem csak a missziói élményekről zajlódhatott, hanem a missziói th alapjairól is. Ez pedig igen érzékeny témája az antiókiainak. Pál és Barnabás most egy táborban vannak és küzdenek, annak ellenére, hogy több th kérdésben korábban és most sem értenek egyet, most mégis együttesnek képviselik és védik az antiók. th. Itt derül ki, hogy a közfelfogás szerint, ha valaki apostol, még nem rendelkezik apostoli tekintéllyel. Érdekes, hogy Jeruzsálemben Jakab abszolút tekintéllyel akar fellépni, de az antiók. apostoloktól elveszi ezt a jogot. Mivel nem tudnak megegyezni, küldöttséget küldenek Jeruzsálembe, amiért eddig még nem volt példa.

Pál hitelességet keresett az apostolsága számára megtérése után, a későbbiek során fanyarul emlékezik erre a jeruzsálemi epizódra. Most mégis a többiekkel együtt úgy döntenek, hogy Jeruzsálembe kell menniük, hogy tanácskozzanak. Nem tudjuk, hogy ki szorgalmazta ezt a lépést: maguk az antiókiak vagy maguk a jeruzsálemiek, akik jöttek?!

Mi csak sejtjük, hogy ezt valószínűleg a júdeiaik akartak, mert Jeruzsálemben az antiókia küldöttsége alárendeltségbe kerül. A Pál és Barnabás vezette delegációban másokat is küldtek velük. Jeruzsálemben az oszlopos apostolokon kívül szakmai kollégiumot képezhettek. Itt egyszerre több probléma is felmerülhetett, amiről vitázhattak. A probléma forrása a zsidóság egyeduralma, ami kemény törvényeket szabott.

Amennyiben őszi vagy téli időszakban mentek, akkor gyalog kellett menniük. Gyakorlati szempontból ez hasznos volt, így át kellett haladniuk Főnícián, ahol testvérekkel találkozhattak, akiknek elmondhatták tapasztalataikat, s azt az alapvető tényt, hogy Isten sikeressé tette a missziót. A samáriai és főníciai lakosság is kevert volt, nagy örömmel fogadták a hírt az ottani testvérek. Luk beszámolója értékes abból a szempontból is, hogy így szerezhetünk bizonyos információt arról, hogy 40-48 között már itt is vannak olyan gyülekezetek, amelyet egységesek, s nem szenvedtek szkizmát. Az utazás alkalmával elmondhatták részletesen is, hogy milyen nagy dolgot cselekedhet rajtuk keresztül Isten. Amikor megérkeztek Jeruzsálembe, örömmel fogadták őket, azonban ez az öröm elég hamar ürömmé változott. Beszámolójuk komoly vitába fulladt, mert Luk szerint a farizeusok pártjából való hívők, előálltak régebbi teológiájukkal és hangoztatták a körülmetélkedést és Mózes törvényeit, ekkor már nem lehetett tanácskozásról beszélni. Mivel itt sem tudtak megegyezni, nagyobb tanács kellett: apostolok és vének: a jeruzsálemi zsinat, így gyűlt össze. Ebből a leírásból egyúttal az is látjuk, hogy azok a zsidók, akik a farizeusok közül voltak, és megtértek, még az átállásuk nem volt olyan sima. Magukkal hozták a korábbi beidegződéseket, az öntudatot, azt a belső igényt a fontoskodásukra, ami jellemezte a többi munkájukat is a gyülekezetben. A jeruzsálemi nagytanácskozáson először semmilyen öröm nem fogadja Pálék beszámolóját. A disputa keservessé vált. Félő volt, hogy az eredmény félresiklik. Természetesen a zsinat elnökletét a fő apostolok vitték, oszlopapostolok, de a közgyűlés farizeusai által hangolva, már-már bírói szerepbe kényszerültek. Az antiók apostolok nem egyenragú testvérekként álltak előttük, hanem sokkal inkább. mint tanúk és kihallgatottak, akik alig kapnak szót. Ilyen hangulatban és hozzáállásban indul a jeruzsálemi zsinat, aminek az lett volna a feladata, hogy megtárgyalja a pogány missziót.

7.vers

„S amikor vita támadt, felállt Péter, és így beszélt hozzájuk: Atyámfiai, férfiak!/testvérek! Tudjátok, hogy régóta Isten engem választott ki, hogy az én szájam által hallják a pogányok az evangélium üzenetét, és higgyenek. Isten, aki ismeri a szíveket, bizonyságot tett, amikor nekik is, mint ahogy nekünk is megadtad a szentlelket. És nem tett különbséget közöttünk és közöttük, mert hit által megtisztította az ő szívüket. Most tehát miért kísértitek az Istent, hogy olyan igát tegyetek a tanítványok vállára/nyakába, hogy sem az Atyáink, mi sem tudtunk elhordozni? De abban hiszünk, hogy mi is az ÚJK kegyelme által üdvözülünk, mi és ők is.”

A tárgyalás, mint látjuk, hamar vitává változott. Sajnos nem olvasunk az antiki. bizottság felszólalásáról. Péter saját példáját is felhozta. Isten őt választotta ki arra, hogy hallják az evangéliumot. Tudjuk, hogy ez kicsit nem igaz! Péter soha nemvégzett világmissziót. Kicsi misszió Ciprusra, stb. Itt mégis azt mondja, hogy rá bízta az Úr a missziót. Péter konkrét esetek alapján érvel, így igazolni akarja a pogány missziót. Pálék oldalára állt, önként vagy kényszerből, itt nehéz megállapítani. Jakab eléggé nyomja Pétert, kiszorul a tárgyalásból, Péter ezt mégis vállalja. Itt már világossá válik, hogy Izráel inkább alapvető üdvtörténeti tényezővé válik, de nem lesz nagy jelentősége. Mivel a pogány keresztyének is tanítványokká válhatnak, így legalitást nyert a pogány misszió, nem lesz újabb megfontolás tárgyává. Péter-amikor nem akarta Kornéliuszt testvérnek elfogadni- maga is csodálkozott az Úr munkájában. Bátran utalt arra, hogy ez az útonálló csoport Isten parancsát teljesíti, s igának mondja Mózesi törvényeket. Itt mutat rá Péter az igazi üdvösségre, aki mindenki számára egyformán érvényes.

Amikor Péter befejezi beszédét, Luk nem szerepel tovább aktívan az Apcselben, Luk addig használta őt, amíg nem hitelesítette a pogány missziót.

Kérügmatikus interpretáció

1. Nem mindenki látja egyformán az üdvösséget Kr-ban. Mindig voltak olyanok, akiknek Kr kevésnek látszott és hozzá akartak tenni még most is: emberi ténykedést, amiről úgy gondolták, hogy gazdagabb üdvösséget érdemeltek volna ki. A megtörésben sokan nem tudnak szabadulni a vallás múltjuktól, hagyományainktól, és szívesen átcsempésznék Kr váltságművébe. Nem jó, ha az emberek saját ambícióikat oly magadra engedik, hogy az üdvösség szerzésébe is bele tuszkolják.
2. Szomorú, amikor görcsös emberi ragaszkodás matt támadnak viszályok és viták a testvérek között. Sok dolog elválaszthatja a hívő embereket egymástól. Nagy bölcsesség kell ahhoz, hogy olyan látához jussanak, hogy az igazi élő identitás nem a hagyományban hanem az Úrban van. A hagyom. meg is keserítheti az emberek életét.
3. Amikor nem lehet szót érteni egymással vita közben, szükséges a nagyobb fórum, hogy igazságot keressünk, olyan fórum előtt, ami hivatott ebben dönteni. Az apostolok és vének olyan tapasztalt hívő emberek közössége lehet, akik segítenek az ilyesmiben. Készség és alázat szükséges mindkét oldalról, hogy a megállapított igazságos és megoldások tényleg azok legyenek. Egyébként reménytelenül kezdődhet minden elölről.
4. Nem ó, amikor valaki, ha mér megharcolt és leküzdött dolgokat, újra visszahozza és lete normájává teszi. A visszacsúszás a hitben azt jelenti, hogy visszatérés az anyatejhez: nagyon tápláló, gond nélkül hozzáférhető a csecsemőknek. A felnőttek már nem anyatejen élnek és nem vágynak csecsemős dolgok után. Ha valaki ezt már leküzdötte, már nem térhet hozzá vissza. Önagát nevetteti ki ezekkel. A hitben nem csak növekedni, hanem visszafejlődni is lehet.
5. A személyválogatás és különbségtétel nem jó dolog. Istenmentes különbséget: pogányok és zsidók egyformán üdvözölnek Krisztus által. A jeruzs. apostoli zsinaton is meg ellett érteni, hogy nem nehezíteni kell ezt az utat másoknak, hanem segíteni kell őket. Az elviselhetetlen terhek csak megkeserítik az emberek lelkét és elveszik kedvüket. Nem kell komplikálni a hitet, nem lehet a másik testvér életet búsba kötni, mikor énmagam menekülök az ugyanilyen terhek elől.